

**Tidsklemme, faste tider er vanskelig å overholde. Mye tid på liten flate.**

**Devaluering 2 om straffegjennomføring med elektronisk kontroll:  
Ressurser**

**Inkl. gjennomgang av kvalitetsmåling for straffegjennomføring med elektronisk kontroll  
per 1. januar 2010**

## Innholdsfortegnelse

### Ressurser

	Side 3
Om delrapportene og forforståelse	Side 4
Søknader inn	Side 5
Pålenking	Side 6
Regnskap og budsjett	Side 12
Soningsdøgn og kostnader per døgn	Side 14
Oppsummering med anbefaling	Side 18
Kvalitetsmåling per 1. januar 2010	Vedlegg

### Figurer og tabeller

Figur 1: Søknader om helgjennomføring med EK fordelt på fylker	Side 4
Figur 2: Søknader om mottakstidspunkt fordelt på uker	Side 5
Figur 3: Fordeling av søknader inn per uke etter fylke	Side 5
Figur 4: Saker til gjennomføring mindre enn 240 dg.	Side 6
Figur 5: Pålenking av helgjennomførere gjennom 2009 fordelt på fylker	Side 6
Figur 5: Pålenking etter uke i 2009 for pålenkingen. N=710	Side 7
Figur 6: Søknader og pålenking for helgjennomførere i EK fordelt på uker.	Side 8
Figur 7a-f: Forholdet mellom søknadsutvikling og pålenking. Per enhet	Side 8-11
Figur 8: Andel lønn av regnskap for 2009 og forslag til budsjett for 2010	Side 13
Figur 9: Gjennomsnittlig antall soningsdøgn med EK	Side 15
Figur 10: Soningsdøgn for straffegjennomføring med EK i 2009 per enhet	Side 16
Figur 11: Kostnad per soningsdøgn for straffegjennomføring med EK i 2009	Side 17
Tabell 1: Gjennomsnitt antall søkere om helgjennomføring i EK per fylke	Side 4
Tabell 2: Gjennomsnittlig antall pålenkinger for helgjennomførere i 2009	Side 7
Tabell 3: Antall domfelte, antall kvinner og kvinneandel i 2009	Side 14
Tabell 4: Alder og kvinners alder	Side 14
Tabell 5: Gjennomsnittlig antall soningsdøgn og soningsdøgn for kvinner	Side 15

## Ressurser

Ressurser er et uttrykk for egenskaper som brukes for å oppnå en endring. Felles ressurser er gjensidig etablerte størrelser som kan måles, eks. antall tilsatte, penger, timer, oppmøter. Individuelle ressurser er evner, kunnskaper og ferdigheter som er eksplisitte og brukes bevisst.

I all hovedsak er det felles ressurser som etterspørres i sammenligning for å oppnå en endring. Dette uttrykkes gjerne gjennom nøkkeltall og indikatorer som skal representere gitte mål. Gjennom å sammenstille disse indikatorene kan vi undersøke forskjeller og likheter mellom enheter, avdelinger og team. For å lære noe av denne sammenligningen må vi imidlertid også kjenne de individuelle ressursene for å kunne lære noe om de forskjellene vi finner.

Dette er den andre delrapporten om pilotprosjekt for straffegjennomføring med elektronisk kontroll. Tema for rapporten er ressurser og bygger i hovedsak på tall fra første driftsår i 2009; regnskap for 2009, søknader, pålenking og gjennomført straff for domfelte i 2009. Jeg vil også prøve å se bak tallene gjennom noter til regnskap og begrunnelser for budsjett for 2010 og egne analyser av tallmaterialet hentet fra fagsystemene.

Rapporten vil i hovedsak ta for seg mål på effektivitet og ikke effisiens. Effektivitet (effectiveness) sier noe om i hvilken grad vi oppnår målene, mens effisiens (efficiency) sier noe om måten vi oppnår målene på. Under finner du en enkel firefeltstabell for å analysere forholdet mellom effektivitet og effisiens (hentet fra NPM A/S, <http://www.npm.as/>).

Jeg skal ikke foreta denne øvelsen for teamene i prosjektet og tror nok at alle teamene vil ha arbeidsprosesser og rutiner som både fremmer og hemmer effektivitet og effisiens. Det er også ulike handlingsrom som gjør at forutsetningene blir ulike. For

Oslo EK vil en effektiv måte å gjennomføre kontroller på arbeidsplassen være å legge opp en kjøreplan for kontroller fra kl. 0700 og effektivt rekke over 5-8 kontroller før dagen fortsetter med egnethetsvurderinger, samtaler og grupper. For EK i Troms vil denne modellen være umulig å gjennomføre. Det vil være bedre utnyttelse av ressursene å bruke mer tid på den enkelte kontroll for å optimalisere forholdet mellom effektivitet og effisiens.

Forrige delrapport hadde tema organisasjon, og la noe av grunnlaget for en analyse av forskjellige prosjektene imellom. Den gav også en rask oversikt over hvem som soner med EK, lovbruddskategori, alderssammensetning, demografi osv. Den viste hvordan fylkene i EK var ulike i størrelse og arbeidsmengde. Dette er et viktig bakteppe for denne rapporten om ressurser fordi det angir noe av mulighetsrommet for det enkelte team. Ytterligere tre delrapporter er planlagt i 2010: Den neste om kompetanse vil se nærmere på de individuelle ressursene, sammensetning og organisering og bruk av medarbeidere i enhetene. Deretter vil en rapport handle om forholdet til teknologi, bruk av utstyr, mulighetene og samspill mellom menneskelig kontroll og kontrollen som skjer med elektronisk kontroll. Den siste delrapporten vil forøke å oppsummere rapportene og andre erfaringer fra prosjektet med anbefalinger for videre utvikling.

**Høy effektivitet**

**Lav effektivitet**

Utfører de riktige tingene, men det tar lang tid	Gjør de riktige tingene riktig
Gjør de gale tingene galt	Arbeider raskt, men med dårlig måloppnåelse
<b>Lav effisiens</b>	<b>Høy effisiens</b>

Delrapportene er interne arbeidsredskaper og skrevet for å bidra til prosjektet. Evalueringsrapporter fra prosjektet vil publiseres i 2010 og 2011. Den første om hvem som fikk sone straff med EK og den andre om innholdet i denne soningen. Evalueringsrapportene vil publiseres fra KRUS.

## Om delrapportene og for forståelse

Hensikten med delrapportene er å fokusere og bidra til diskusjoner som vil utvikle prosjektet videre. På denne måten er rapporten ikke noen dom over prosjektet eller enhetene, men innspill til diskusjon og videre utvikling.

Som forsker er forfatterens posisjon ulik de andre deltagerne i prosjektet. Jeg har også tilgang til andre data og mulighet til å sette disse sammen på andre måter enn andre som er tilsatt i prosjektet eller ledere som har ansvaret for prosjekt og enheter som er med i prosjektet. Det er derfor naturlig at noen – eller alle – ikke kjenner seg igjen i beskrivelser og anbefalinger.

Jeg er svært positiv til utprøving av straffegjennomføring med elektronisk kontroll og har aktivt søkt rollen som evaluator for prosjektet. Jeg har tro på alternative former for straffegjennomføring hvor hele eller deler av straffen kan gjennomføres i den kommunen og i den sammenhengen hvor domfelte bor. Det har to begrunnelser: For det første er det en tro på at straff oppleves mer som straff når det begrenser den enkeltes frihet i forhold til personer og handlinger som man er glad i og bryr seg om. Her er også de preventive begrunnelsene for straffen viktige: det er i familien, nabolaget, kommunen at den dømte skal fortsette å bo etter endt straff. Det er her det finnes holdninger som kan ha bidratt til at den straffbare handlingen skjedde. Det er her man ikke skal gjenta den straffbare handlingen. På den andre siden er det i familien, nabolaget og kommunen som det finnes ressurser som kan bistå med endring på områder i livet som har sammenheng med kriminaliteten.

Sett fra mitt synspunkt bør vi derfor ikke skjule det faktum at domfelte gjennomfører straff, men samtidig ikke utsette domfelte for unødvendige belastninger ved å henge ut vedkommende som lovbrøyer. Det er i skjæringspunktet mellom disse perspektivene vi finner løsninger. Jeg tror også at disse løsningene må finnes individuelt. Det betyr at vi må bli flinke på å kartlegge og veilede domfelte i å finne løsninger som involverer familie, nabolag og kommune. Enten gjennom å utfordre domfelte i forhold til holdninger og tankesett eller å etablere samarbeid med tjenesteytere ut over gjennomføringstiden.

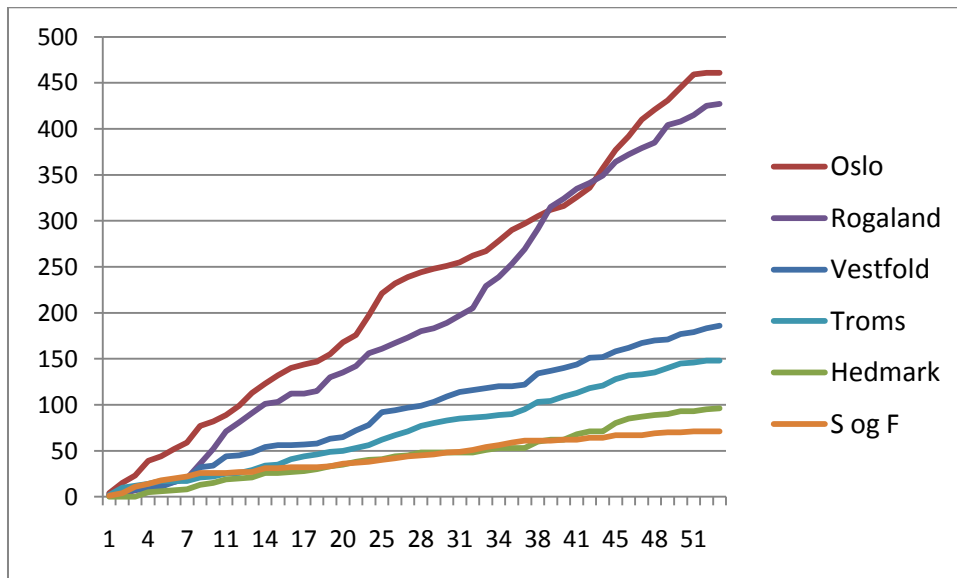
Vi kan også styre hvem som søker og får tilbud om å gjennomføre straff med EK. Jeg tror at en annen gruppe enn den i dag er mer egnet for det regimet EK representerer. Jeg tror vi i dag rekrutterer en målgruppe som vi ikke har gode nok tilbud til å jobbe med. Samtidig tror jeg vi ikke tar inn en gruppe domfelte som kunne hatt større behov for kriminalomsorgen for å reetablere kontakter, starte et mer aktivt sosialt liv, innføre nye strukturer og bli utfordret på adferd og holdninger som hindrer kontinuitet i livet.

Prosjektperioden er nå kommet halvveis. Det er mye som gjenstår, særlig i forhold til organisering av EK i regionene. I forbindelse med dette bør prosjektet også se på saksbehandlingsrutiner og vurdere tiltak som kan styrke fleksibilitet og forutsigbarhet i prosjektet. Dette kan gjøres gjennom et tettere samarbeid mellom fengsler og friomsorg i regionene hvor enhetene samarbeider tettere om fordeling av domfelte i ulike regimer og overfører/tilbakefører domfelte ved etter vedtak som gjøres lokalt. Regionens rolle i denne samordningen må bli tydeligere.

## Søknader inn

Figur 1 under viser søknadsutviklingen for helgjennomføring per uke for alle enhetene i prosjektet slik de er rapportert fra regionene. Som vi ser er det Oslo og Rogaland som har den bratteste utviklingen i søknader til hhv 461 og 427 søknader, mens Vestfold og Troms følger hverandre til hhv 186 og 148 søknader. Hedmark og Sogn og Fjordane ligger parallelt frem til etter sommeren, hvor Hedmark drar litt fra til 96 versus 71 søknader. Merk at tallene kan bli litt justert senere.

Figur 1: Søknader om helgjennomføring med EK fordelt på fylker. N=1389



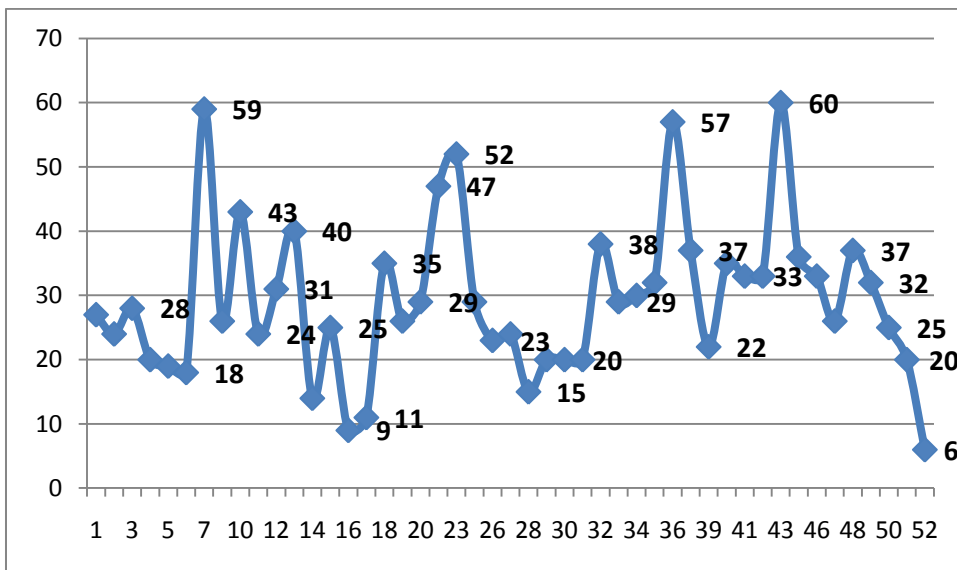
Figuren viser at hovedtendensen i søknadsutviklingen for fylkene er relativt jevn gjennom året. I gjennomsnitt søker 29 personer om plass i EK hver uke i året. Toppnoteringene ligger rundt 75 og 79 (uke 20 og 22), mens flere uker har bare en som søkte. Ser vi på fordelingen for fylkene, får vi dette bildet:

Tabell 1: Gjennomsnitt antall søkere om helgjennomføring i EK per fylke.

Fylke	Ant. Søkere
Oslo	10
Rogaland	9
Vestfold	4
Troms	3
Hedmark	2
S og F	1
Totalt	29

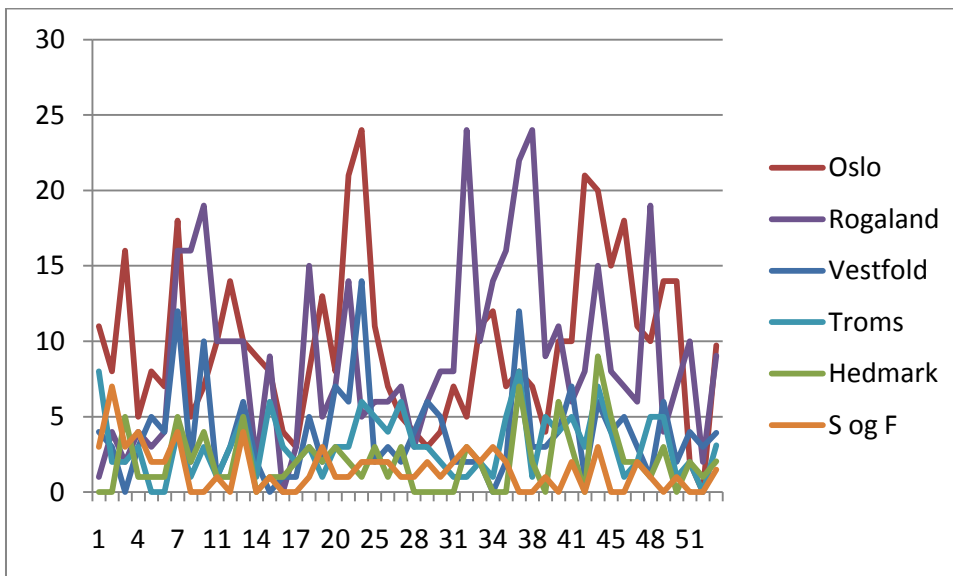
Hvis vi fordeler søknadene for hver uke i året finner vi likevel forskjeller ukene imellom.

Figur 2: Søknader om helgjennomføring med EK etter mottakstidspunkt fordelt på uker. N=1379



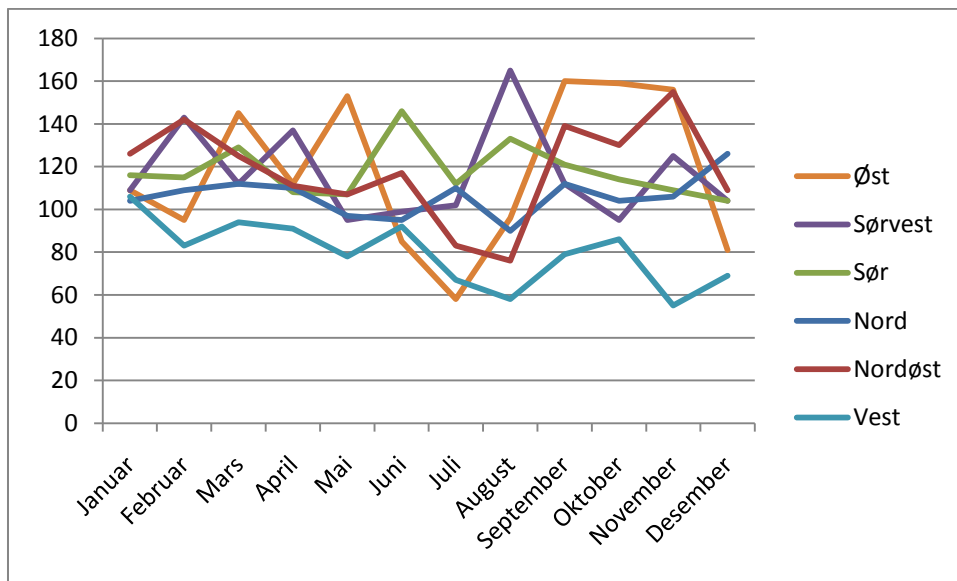
Figur 2 viser hvordan søknadene varierer gjennom året for alle fylker samlet. I figur 3 under ser vi de samme tallene fordelt for EK-fylkene. Her kjenner vi igjen de samme toppene som i figur 2, men ser at de er generert av mange søknader for både Oslo (særlig i uke 22) og Rogaland (i uke 32 og 38). Disse to toppene for Rogaland ser vi også igjen i figur 1 og markerer den perioden hvor Rogaland passerte Oslo i antall søknader totalt.

Figur 3: Fordeling av søknader inn per uke etter fylke.



Undersøker vi data fra Booking for dommer som skal gjennomføres i kriminalomsorgen for den samme periode og for målgruppen domfelte med straffer under 240 dager finner vi en jevn fordeling året gjennom, men med en nedgang i antall søknader i juli og i desember. Fordeler vi søknadene for hver region, så finner vi igjen mønsteret fra figur 3. Vi finner igjen topppunktene for region øst og sørvest og ser at det er særlig stor variasjon i antall domfelte for disse regionene.

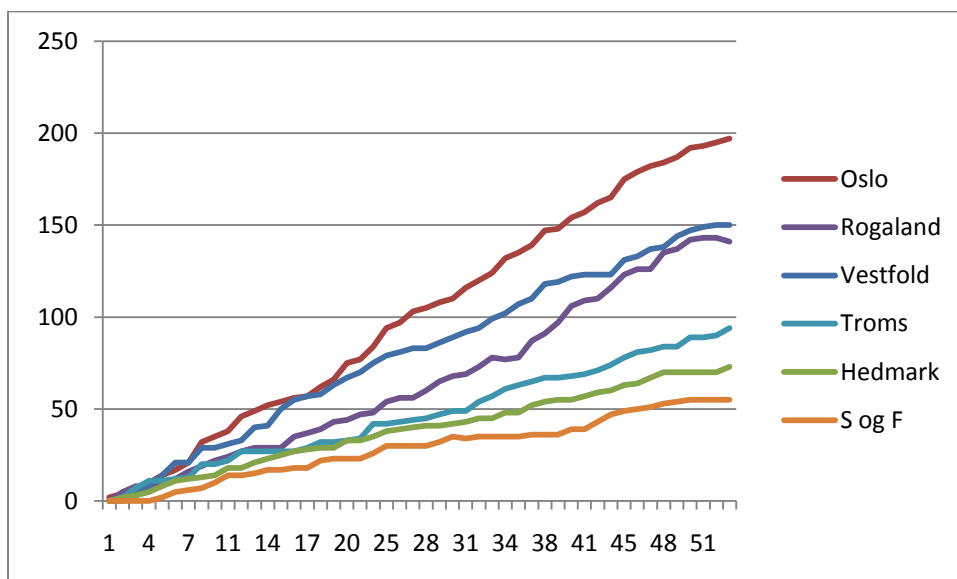
Figur 4. Saker til gjennomføring mindre enn 240 dg. i Booking (KSF 1) fordelt på måneder i 2009.



Figurene over peker på et kritisk område for planlegging og forutsigbarhet i prosjektet. Dette problemet berører kriminalomsorgen som helhet, men særlig små tiltak og enheter hvor det er kritisk når antall domfelte kommer under et visst antall, eller uteblir helt. For EK gjelder dette særlig Sogn og Fjordane, men også Hedmark og de andre fylkene med unntak av Oslo og Rogaland hvor det er kø. Samtidig er det nettopp Oslo og Rogaland som ser ut til å ha de antallsmessig største svingningene i antall søkere. Dette bildet finner vi også igjen i Booking hvor regionene øst og sørvest varierer mye; I øst er tilgangen på antall domfelte innenfor målgruppen i underkant av 60 i juli måned, to måneder etterpå er tilgangen på 160 domfelte. I sørvest er det 65 domfelte i målgruppen i mai, mens det er 165 i august. Trolig er dette en av forklaringene for den store økningen for Rogaland i høst som førte til etablering av en kø for gjennomføring.

## Pålenking i 2009

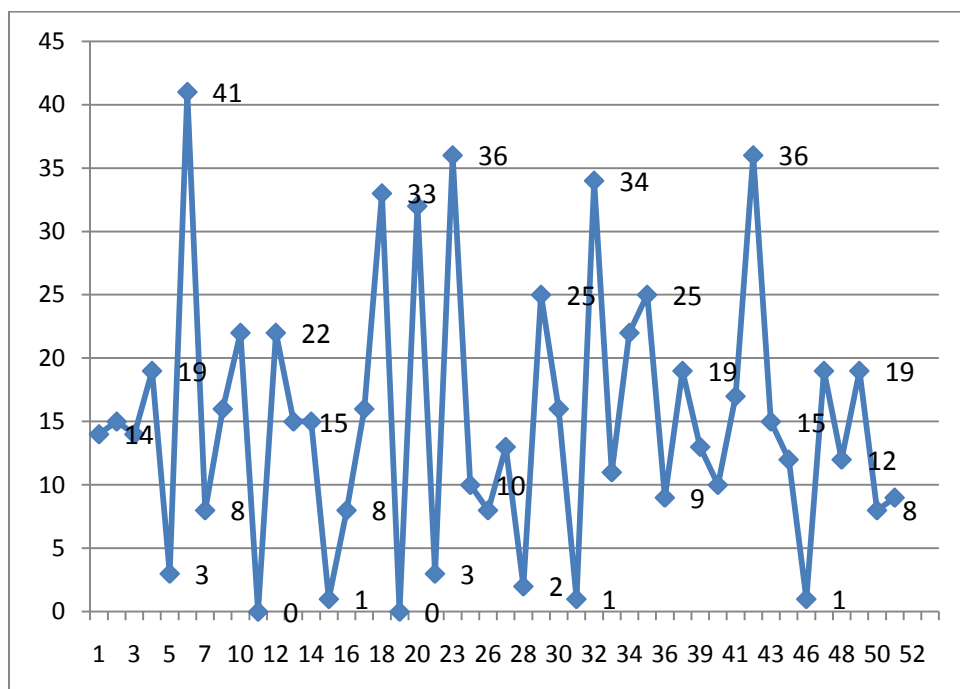
Figur 5: Pålenking av helgjennomførere gjennom 2009 fordelt på fylker.



Figur 5 viser utviklingen for pålenking i enhetene gjennom 2009. Som vi ser av figuren har Oslo en jevn økning året gjennom, med Vestfold på en annenplass. Rogaland har økt antall pålenkinger, mens Vestfold har redusert noe. Hedmark har også hatt en reduksjon i antall pålenkinger gjennom året, mens Troms og Sogn og Fjordane har en jevn utvikling. Vi kommer tilbake til dette senere.

I figur 5 under har vi fordelt alle pålenkinger på uker gjennom året. Her ser vi hvordan tallet for pålenking i enhetene varierer fra 41 til 0 for de ulike ukene. Gjennomsnitt for pålenking per uke er 14,5 for alle enhetene samlet.

Figur 5: Pålenking etter uke i 2009 for pålenkingen. N=710



Som vi ser av figuren varierer pålenkingene mye fra uke til uke. Særlig lavt er antall pålenkinger i uke 24-30 og 35 til 40 samt mot slutten av året. Ser vi utviklingen i antall pålenkinger under ett, ser vi en liten nedgang på en pålenking per dag fra starten av året til slutten. Gjennomsnittlig antall pålenkinger per enhet ser du i tabell 2 under.

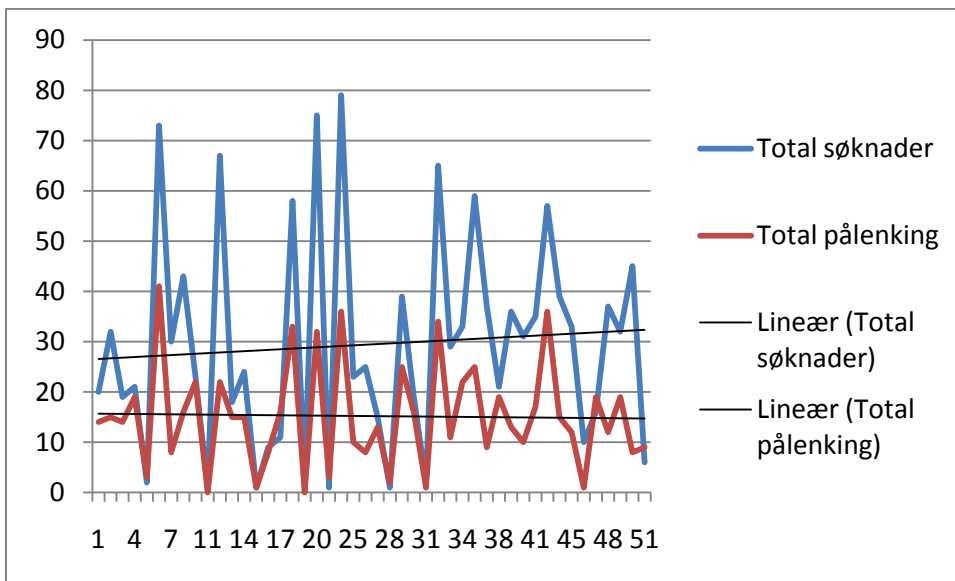
Tabell 2: Gjennomsnittlig antall pålenkinger for helgjennomførere i 2009

Fylke	Pålenking
Oslo	4
Vestfold	3
Rogaland	3
Troms	2
Hedmark	1,5
S og F	1
Totalt	14,5

I de neste figurene finner du kombinasjoner av utviklingen av søknader og pålenking. Disse viser naturlig nok en forskjell, både i antall søkere som får gjennomføre straff i EK og forskyving i tid som en følge av saksbehandlingen og/eller kø (Oslo og Rogaland).



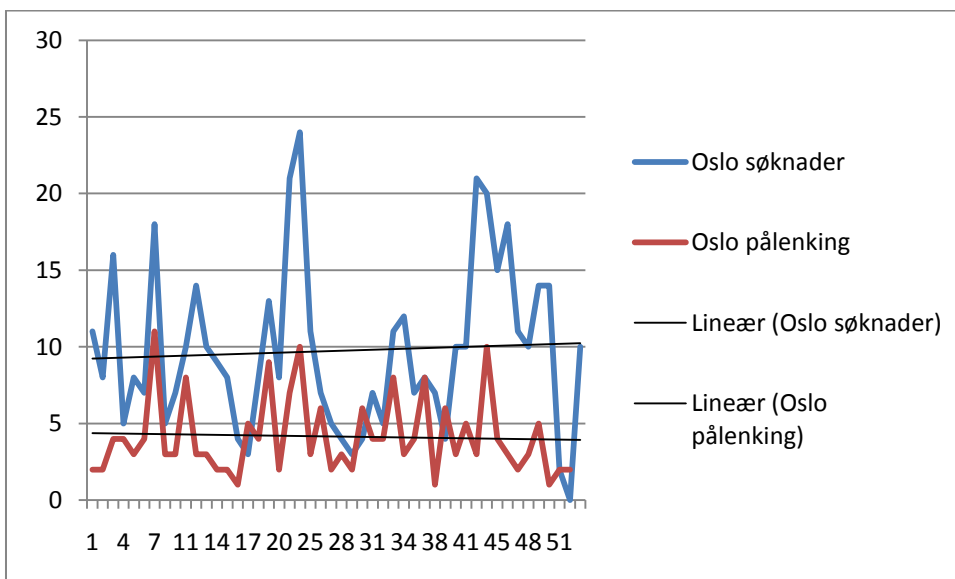
Figur 6: Søknader og pålenking for helgjennomførere i EK fordelt på uker.



Den blå linjen er den totale utviklingen av søknader om helgjennomføring per uke (jfr. figur 2). Den røde linjen er totalt antall pålenkinger for helgjennomførere per uke (jfr. figur 5). I tillegg har jeg lagt inn to trendlinjer i diagrammet for å vise utvikling i innkomne søknader og pålenkinger gjennom året. Som vi ser av figuren er det en høy grad av samsvar mellom utviklingen av søknader og pålenking. Det er et økende antall søknader inn gjennom året. Det er en liten nedgang i antall pålenkinger. Denne kan også skyldes en forskyvning av søkere ved slutten av året som vil utjevnes i januar 2010.

Undersøker vi forholdet for den enkelte enhet i EK, så får vi et mer spennende bilde. Figur 7a – 7f viser forholdet mellom søknader inn og pålenkinger per uke for alle enheter. Det er viktig å huske at det er flere variabler som kan påvirke forholdet mellom disse to størrelsene. Saksbehandlingstid og kø er to slike forhold. I forrige rapport pekte jeg på andel avslag, andelen avslag før og etter egnethetsvurdering. Senere i denne rapporten skal vi også se på lengde på forløpene.

Figur 7a: Forholdet mellom søknadsutvikling og pålenking av helgjennomførere i Oslo

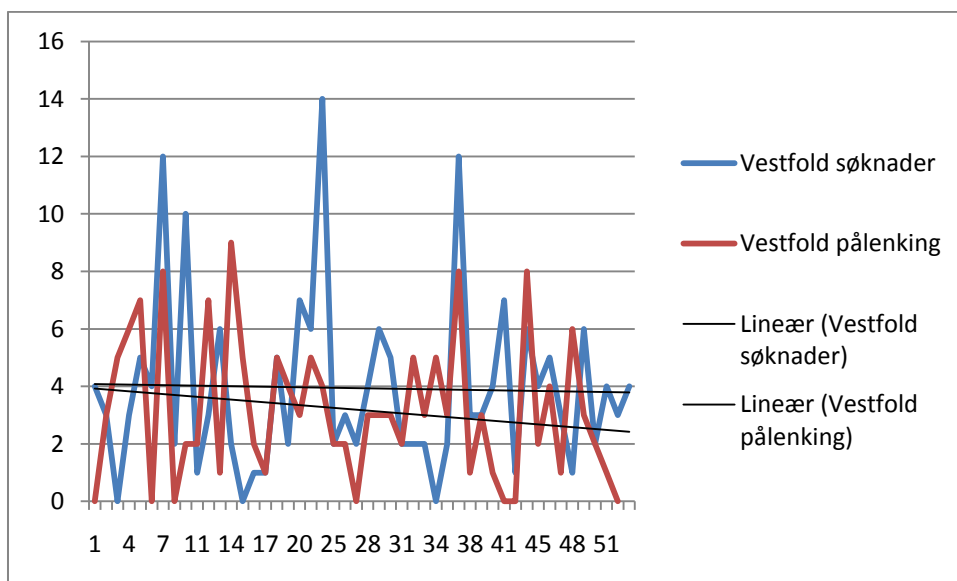


Som vi ser av figur 7a, så er det samvariasjon mellom toppunktene for antall søknader og antall pålenking både om våren (i uke 5-7), om sommeren (ukene 17-25) og om høsten (i uke 40-45). Samtidig ser vi en periode på sommeren (uke 25-40) og om høsten (uke 45-53) at antall pålenkinger er lavere.

Det er store variasjoner i søknadsmengden til Oslo. Toppunktene før og etter sommeren så vi også igjen i antall domfelte i Booking for regionen i de samme tidsperiodene. Oslo har også utviklet en kø på nær 60 personer per 31.12.2009.

Den store variasjonen i søknadene til fylket vil i seg selv produsere kø i perioder. For Oslo ser vi også at forholdet mellom de to trendlinjene er økende og at prosjektet derfor vil fortsette å produsere kø under samme forhold.

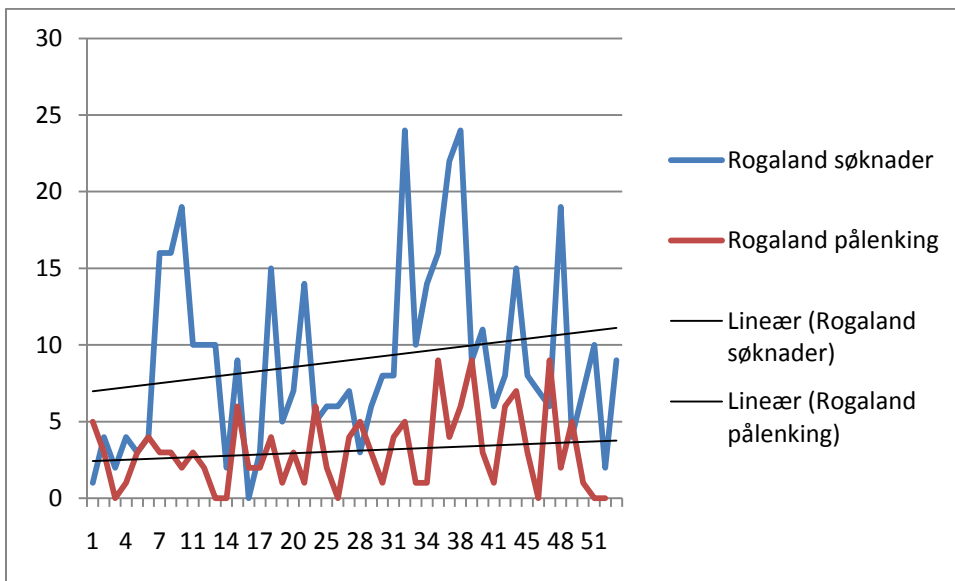
Figur 7b: Forholdet mellom søknadsutvikling og pålenking av helgjennomførere i Vestfold



I Vestfold har både søknadsutviklingen og antall pålenkinger vært synkende gjennom året. Den største nedgangen er for antall pålenkinger per uke som går fra i underkant av 4 til 2,5 pålenkinger per uke. Søknaden til Vestfold kommer har tre toppunkter; om våren (uke 6-10) om sommeren (uke 20-25) og tidlig på høsten (uke 35-37).

Vestfold har ikke kø og vil derfor være mer avhengig av et jevnt utvikling i søkegrunnlaget for å gi et forutsigbart tilbud. Vi ser hvordan søknader og pålenking følger hverandre, men samtidig er forskjøvet for saksbehandlingstid.

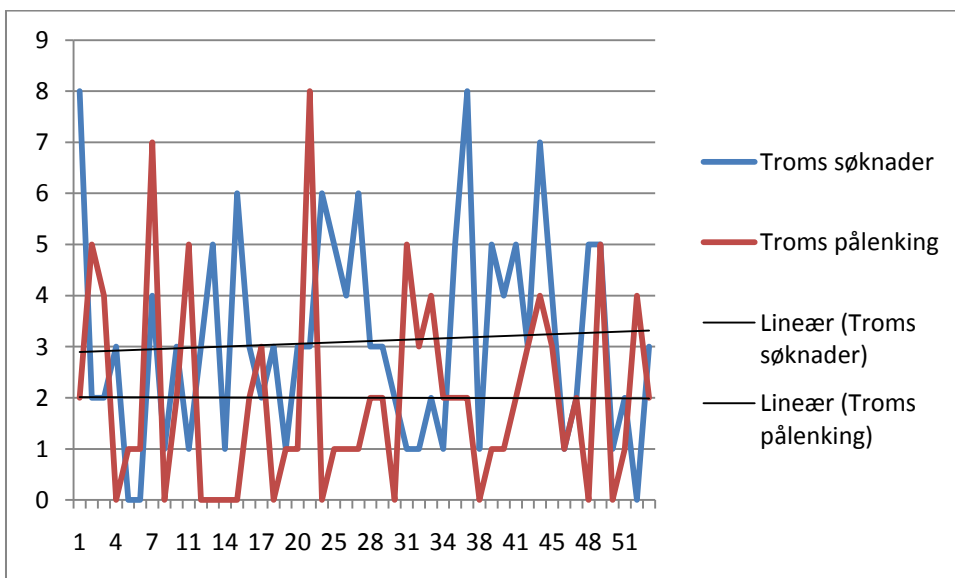
Figur 7c: Forholdet mellom søknadsutvikling og pålenking av helgjennomførere i Rogaland



I Rogaland har det vært en dobling av antall søknader fra 6-7 til rundt 12 per uke. Dette har også skjedd i gjennom to markerte topper om våren og særlig om ettersommeren. Det er særlig denne siste markerte perioden som har bidratt til etablering av kø i Rogaland.

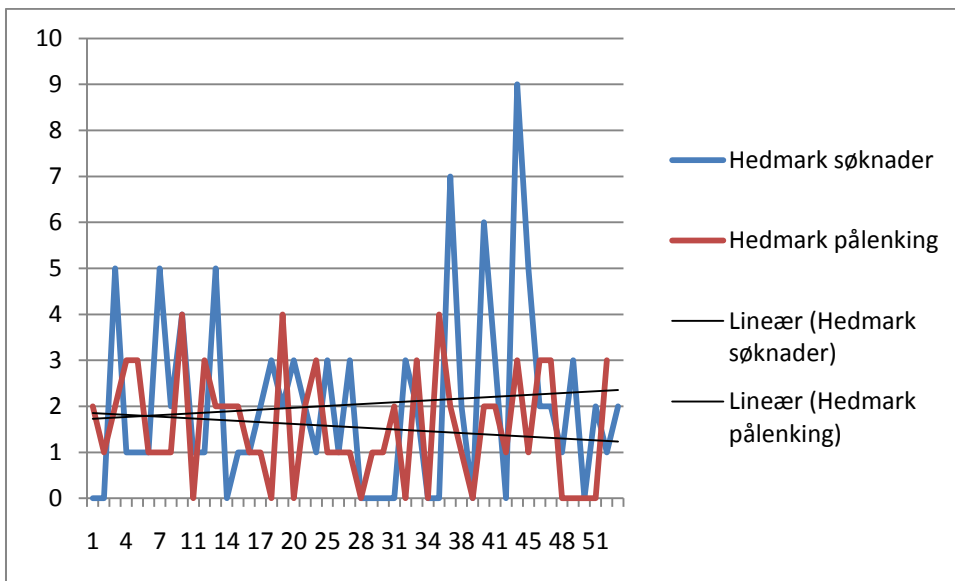
Antall pålenkninger i Rogaland har også økt gjennom hele perioden og særlig høsten 2009. Forholdet mellom de to trendlinjene viser likevel at økningen i antall søknader er høyere enn den i antall pålenkninger per uke.

Figur 7d: Forholdet mellom søknadsutvikling og pålenking av helgjennomførere i Troms



I Troms ser vi store variasjoner i både søknader og pålenking i perioden. Dette kan skyldes perioder med lav innsøking. Vi ser forskyvningen mellom søknadstoppene og påfølgende pålenking tydeligere her. Samtidig ser vi at det er en jevn stigning i antall søknader og et stabilt antall pålenkninger gjennom året. Forholdet mellom antall søknader og antall pålenkninger er imidlertid økende og innebærer et økt antall pålenkninger på sikt.

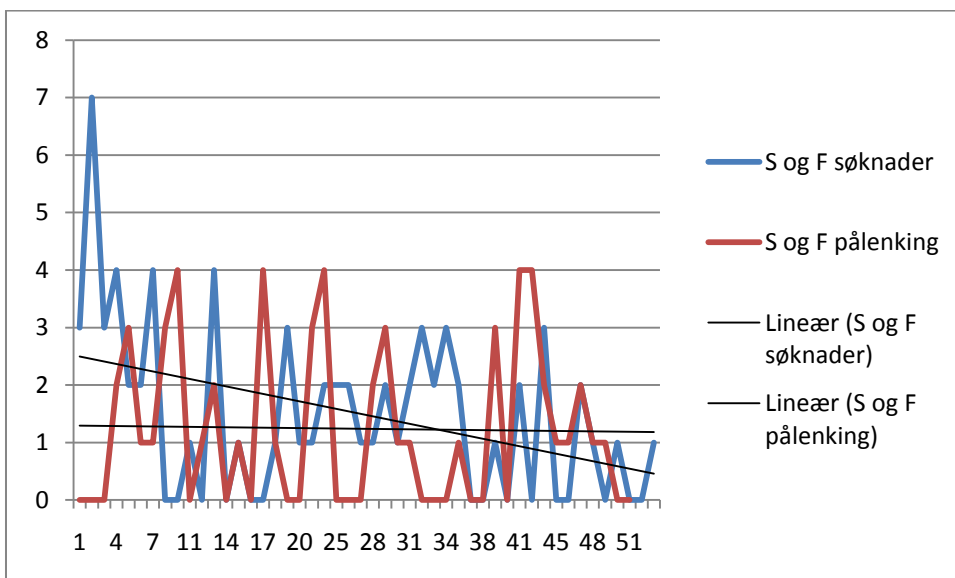
Figur 7e: Forholdet mellom søknadsutvikling og pålenking av helgjennomførere i Hedmark



I Hedmark har vi en markert økning i antall søknader etter sommeren (uke 36-46). Økningen har ikke ført til økning i antall pålenkinger per uke. Tvert imot har antallet pålenkinger sunket noe gjennom året.

På samme måte som Vestfold og Troms, så er Hedmark direkte avhengig av innkomne søknader, saksbehandling og avgjørelse av søknadene. Særlig i vår og i sommer synes det som om flere uker med lav og manglende tilgang av søknader resulterte direkte i få pålenkinger.

Figur 7f: Forholdet mellom søknadsutvikling og pålenking av helgjennomførere i Sogn og Fjordane



Sogn og Fjordane hadde særlig mange søknader tidlig våren 2009, mens det har vært en jevn nedgang i antall søknader året igjennom. Søknadsmengden ved årsstart kan forklares ved søkere som ventet på oppstart av EK. Antall pålenkinger er lavt, men stabilt gjennom hele perioden. Med en manglende økning i antall søknader vil enheten risikere et lavere antall pålenkinger enn i dag.

## Regnskap og budsjett

Straffegjennomføring med elektronisk kontroll sysselsetter ca 50 tilsatte kriminalomsorgskonsulenter på heltid. I tillegg er det er vi rundt 50 personer som er knyttet til prosjektet som midlertidig innen ledelse, administrasjon eller som vikarer eller kontrollører på oppdragsbasis.

Samlet budsjett for 2009 var 43.700.000,- som ble oversteget med 1.888.000,-. Samlet budsjettforslag fra enhetene var 4.968.500,-. Alle enhetene brukte mer penger enn budsjettet med unntak av Hedmark. KITT sitter igjen med et lite overskudd for investeringer og KRUS har belastet som avtalt. De største overskridelsene finner vi i Rogaland og i Vestfold. Det må anmerkes at 2009 var det første driftsåret for EK-teamene og enhetene har ikke tidligere erfaring med budsjettering av kostnader for tilsatte i turnus. Det var heller ingen erfaringer fra budsjettering av tilsvarende prosjekter andre steder.

Ser vi på årsakene til overskridelsene, så finner vi ulike begrunnelser for dette. I Rogaland er det i hovedsak den store søknadsutviklingen som har skapt utfordringer i tillegg til sammensetningen av søkermassen (se tidligere devaluering). I Rogaland er det i tillegg brukt ressurser fra den øvrige driften av friomsorgskontoret og ved regionskontoret tilsvarende 1,5 stilling. Mer enn halvparten av overforbruket er knyttet til etablering av en EK-enhet ved underkontoret i Haugesund som trolig vil avhjelpe utfordringen i å dekke hele fylket. Lønnskostnaden utgjør 71 prosent av det totale forbruket i 2009. I budsjett for 2010 var det lagt inn en økning i lønnskostnadene på 60 prosent til nye stillinger og nødvendige tolketjenester. I dette ligger også ettergivelse av overforbruk i 2009. I forslaget utgjør lønnskostnaden nær 83 prosent av de totale kostnadene i budsjettet.

I Vestfold er det 11 stillinger ved EK-teamet i tillegg til en stilling ved regionskontoret. Stillingene i teamet skal også dekke natttjenesten for hele landet. 2 stillinger (Kr. 1.000.000,-) var beregnet til å dekke inn natttjenesten sml. med budsjett for andre enheter. Lønn utgjør 93 prosent av kostnadene. I regnskapet anføres også at nær 30 prosent av lønnskostnadene var helgedagsgodtgjørelse, tillegg, vikar og overtid. Det er ikke brukt midler til investeringer. For tilsvarende kapasitet foreslås et budsjett med økte rammer til drift, fra 7 til 11 prosent av budsjett. Det foreslås å øke med 1,5 faste stillinger i forhold til beregninger regionen har foretatt for å sikre nødvendig natttjeneste, totalt 3,5 stilling. I tillegg søkes det om noen midler til investering samt ettergivelse av overforbruk i 2009. I dette ligger en økning av lønnsbudsjett med 11 prosent. I forslaget utgjør lønnskostnadene 89 prosent av de totale kostnadene i budsjettet.

Oslo har et overforbruk på 1,2 prosent i regnskapet for 2009. I tillegg har innføring av EK ført til økt ressursbruk ved andre deler av driften, særlig på administrativ side, lokaler og rengjøring. I regnskapet for 2009 utgjør lønn 78 prosent av kostnadene. I forslag til budsjett har Oslo foreslått ulike modeller for å møte dagens kapasitetsbehov og/eller å ta høyde for økt antall søknader. Disse forslagene regulerer i hovedsak lønn, med en økning på hhv 10 prosent og nær 50 prosent. Lønnskostnaden utgjør i dette siste forslaget 84 prosent av budsjettet.

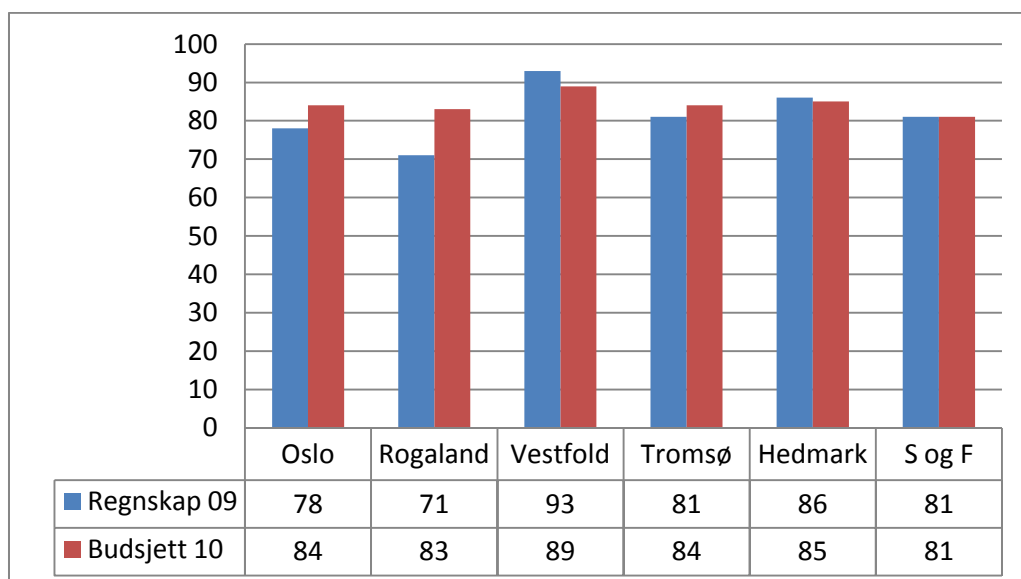
Troms har et overforbruk på nær 8 prosent i regnskapet for 2009. Regionen anfører at overforbruket i realiteten er vesentlig høyere på grunn av utsettelse av nødvendige investeringer og et økt ressursforbruk for resten av enheten. Lønnsandelen i regnskapet for 2009 er 81 prosent. I budsjettforslaget for 2010 er det lagt inn tre nye stillinger inkl. teamleder. Dette gir en økning av lønn på 30 prosent i forhold til 2009. Utvidelsen begrunnes i behov for koordinering, styrke kontroller og bemanne nytt underkontor i Harstad. Det søkes også om investeringer i innkjøp av nye biler og ombygging av lokaler ved underkontoret. Lønnskostnaden utgjør i budsjettforslag for 2010 84 prosent av budsjettet.

Hedmark gikk i balanse etter bytte av personalressurser med enheten for øvrig. EK har gjennomført § 16, PU og PRØ i bytte med administrative funksjoner. I tillegg har EK belastet enheten med lederfunksjoner. Lønnsandelen i regnskapet for 2009 var 86 prosent. I budsjett for 2010 er det foreslått en økning på en halv stilling i tillegg til kompensasjon for 0,5 stilling til ledelse og 0,5 stilling til regionen, totalt 1,5 stilling. Dette medfører en økning i lønn på nær 20 prosent. I tillegg søkes det om investering i ny bil. Lønnskostnaden utgjør 85 prosent i budsjettforslaget for 2010.

Sogn og Fjordane har et overforbruk på ca 10 prosent i regnskapet for 2009. Dette begrunnes i merutgifter til vikarer, overtid og eksterne kontrollører. Det opplyses i regnskapet at reiseutgiftenes andel av budsjettet var på nær 9 prosent. Lønnsandel i regnskapet for 2009 var 81 prosent. I budsjett for 2010 legges det inn en økning i lønn på 12 prosent. Det søkes også om investering i ny bil. Lønnskostnaden for budsjettet for 2010 holdes fortsatt på 81 prosent.

Samlet foreslås en økning til 53.957.000,-, som er en økning på 23 prosent fra budsjettet i 2009 og 18 prosent i forhold til regnskap for 2009. I denne økningen ligger 11 nye stillinger samt investeringer i enhetene og en økning til KITT for veiledning, tilpassning og vedlikeholdsavtaler. Sammenligner vi andel av budsjettene som er foreslått til lønn, finner vi god samvariasjon prosjektene imellom. Tabell 8 viser andelen lønn i prosent av regnskap for 2009 og slik det er foreslått i budsjett for 2010. Som vi ser foreslår alle enheter økte lønnsandeler i budsjettet, med unntak av Vestfold som tidligere lå høyt i lønnsandel. Alle enheter foreslår en lønnsandel mellom 80 og 90 prosent, lavest for Sogn og Fjordane.

Figur 8: Andel lønn av regnskap for 2009 og forslag til budsjett for 2010 for enheter i EK



## Soningsdøgn og kostnad per døgn

Jeg har beregnet antall soningsdøgn med tall hentet fra EMSYS, som er saksbehandlingssystem for EK. EMSYS inneholder dato for oppstart (pålenking) og avslutning (avlenking) uavhengig av avslutningsgrunn eller om avslutningen var planlagt. Per uke 52 var 27 domfelte tilbakeført fengsel. Vi får derfor en oversikt over alle gjennomførte døgn med fotlenke.

Totalt finner jeg 794 domfelte som har sonet i perioden. Det er 4 flere enn i månedsrapportene fra regionene, men jeg har valgt å inkludere alle som var under soning per 1.1.2009 og de som hadde oppstart før 31.12.2009. I uke 1 2009 var det 19 aktive saker. Det er derfor mulig at jeg heller har inkludert noen for få. Dette har imidlertid lite å si for beregningene.

Jeg har informasjon om kjønnsfordelingen i dette utvalget:

Tabell 3: Antall domfelte, antall kvinner og kvinneandel i 2009

Enhet	Antall domfelte	Antall kvinner	Kvinneandel
Oslo	233	25	10,73
Vestfold	164	21	12,80
Rogaland	162	14	8,64
Troms	103	15	14,56
Hedmark	72	6	8,33
Sogn og Fjordane	60	6	10,00
	<b>794</b>	<b>87</b>	<b>10,85</b>

Som vi ser av tabell 4 var det 87 kvinner totalt som gir en kvinneandel på 10,85 prosent. Dette er en høyere andel enn de som ilegges korte fengselsstraffer. Tall fra fengselsstatistikken (SSB 2005) viser at andelen kvinner som dømmes til 1-90 dagers ubetinget fengsel utgjør 7,57 prosent. Troms og Vestfold har høyere andel kvinner enn de andre enhetene. Lavest kvinneandel finner vi i Hedmark og i Rogaland.

Tabell 4: Alder og kvinners alder

Enhet	Alder	Kvinne alder
Oslo	38,89	40,76
Vestfold	34,47	38,9
Rogaland	33,56	34
Troms	35,87	37,33
Hedmark	38,38	43
Sogn og Fjordane	34,97	34,5
	<b>36,02</b>	<b>38,08</b>

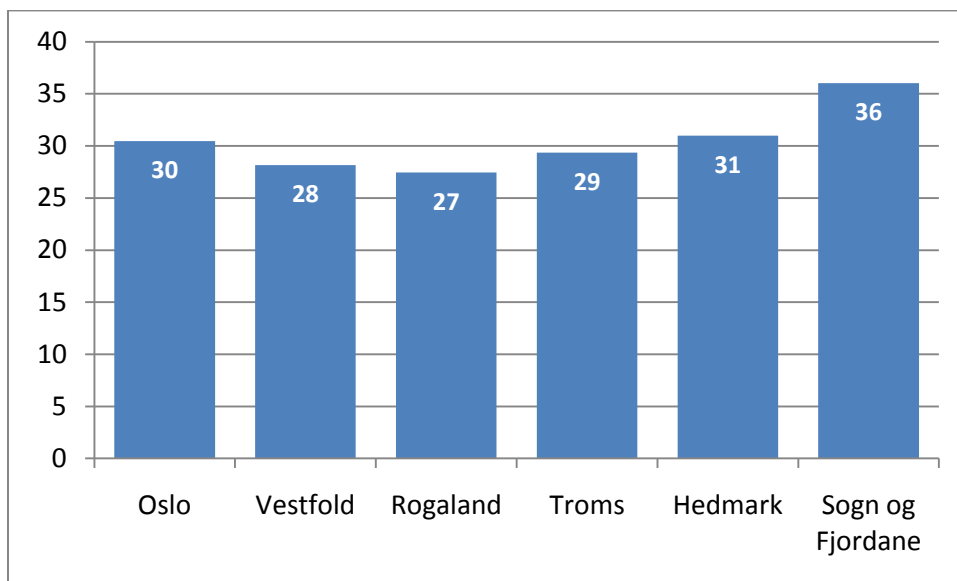
Som vi ser av tabell 5 er gjennomsnittsalderen relativt jevnt fordelt rundt 35 år. Gjennomsnitt er 36 år da Oslo trekker aldersgjennomsnittet noe opp. Lavest er Rogaland med 33,6 år og Vestfold med 34,5 år. Kvinner er 2 år eldre, med en gjennomsnittsalder på 38 år. Her er det også Oslo som trekker opp alderen, mens Rogaland og Sogn og Fjordane er rundt 34 år.

Tabell 5. Gjennomsnittlig antall soningsdøgn og soningsdøgn for kvinner

Enhet	Gj. tid i soning	Kvinner gj. tid i soning
Oslo	30,47	36,17
Vestfold	28,16	24,14
Rogaland	27,46	23,29
Troms	29,35	26,33
Hedmark	31	40
Sogn og Fjordane	36,03	36,17
	30,41	31,02

Tabell 6 viser at gjennomsnittlig antall soningsdøgn med fotlenke i 2009 var 30,4 dager. Rogaland, Vestfold og Troms hadde alle lavere gjennomsnitt, mens Sogn og Fjordane lå over gjennomsnittet med 36 dager. Kvinner hadde litt flere soningsdøgn med et snitt på 31 dager. Her var soningstiden i Hedmark, Oslo og Sogn og Fjordane vesentlig lengre med hhv 40 og 36 dager, mens Rogaland, Vestfold og Troms alle hadde færre soningsdøgn for kvinner.

Figur 9: Gjennomsnittlig antall soningsdøgn med EK

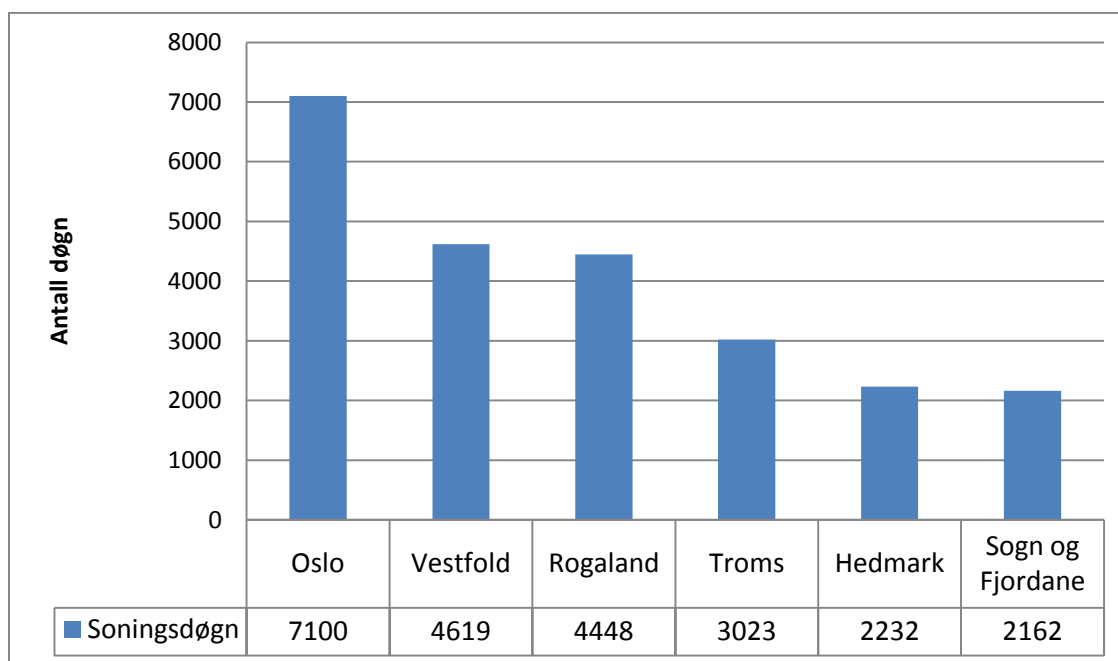


Som vi ser av tabeller og figuren over, så er gjennomføringstidene korte i alle enheter. I forrige rapport så vi hvordan domslengdene var avhengig av lovbruddstype og hvordan dette hang sammen med alder. Det er også interessant hvordan kvinner er eldre og har litt lengre dom. Også dette har en sammenheng med lovbruddstype.

På bakgrunn av gjennomsnittlig antall soningsdøgn og antall domfelte i enhetene har jeg beregnet antall soningsdøgn for 2009 til 24147. Dette tilsvarer 64 fengselsplasser. Dette vil si at prosjektet i 2009 bidro med halvparten av de 130 fengselsplassene som var målsetningen i prøveperioden.



Figur 10: Soningsdøgn for straffegjennomføring med elektronisk kontroll i 2009 per enhet

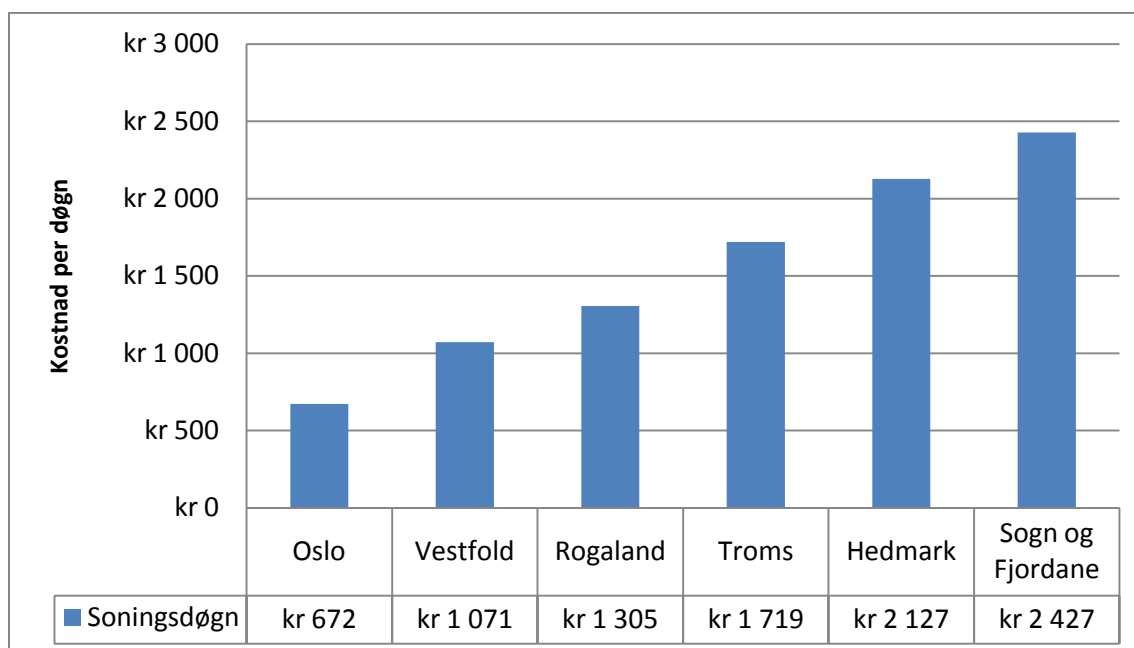


Figuren over viser antall soningsdøgn med EK i enhetene gjennom 2009, totalt 24147 døgn. Med utgangspunkt i det produserte antallet soningsdøgn har jeg også beregnet kostnad per døgn med regnskapstall for 2009. Merk at soningsdøgn alene er et upresist uttrykk for produksjonen i enhetene, og særlig i en prosjektutvikling. Som vi også så i gjennomgangen av regnskapene, så er det flere andre variabler som påvirker kostnadene enn antall domfelte alene.

Gjennomsnittlig kostnad per soningsdøgn for hele landet inkludert kostnader til KITT og KRUS er beregnet til 2.146,-. Undersøker vi kun for kostnader i enhetene og korrigerer for natttjenesten i Vestfold (dvs. beregner Vestfold til samme tildeling for 2009 som for Oslo) får er kostnad per soningsdøgn 1553,67.

Det er stor forskjell på kostnadene per soningsdøgn de ulike enhetene imellom. Dette er ikke uventet som en konsekvens av tilgang på søkere og kostnad for oppfølging av kontroll og innholds faglig arbeid med den enkelte. Den laveste kostnaden per soningsdøgn er derfor naturlig nok i Oslo med kr. 672,3. Oslo har også det høyeste antall domfelte og de laveste kostnadene i 2009. Det dyreste soningsdøgnet finner vi i Sogn og Fjordane med kr. 2427,30 som er fire ganger så høyt som Oslo.

Figur 11: Kostnad per soningsdøgn for straffegjennomføring med elektronisk kontroll i 2009



I figur 11 ser vi fordelingen av kostnad per soningsdøgn for 2009. I oversikten er tall for Vestfold korrigert for nattjeneste. Virkelig tall kostnad for et soningsdøgn i Vestfold er 1547,30. KITT og KRUS er holdt utenfor denne figuren. Påslaget her er felleskostnader til teknologi, veiledning, vedlikeholdsavtaler og evaluering på kr. 513,- per soningsdøgn.

Kostnad og rekkefølge av enheten tilsvarer de for antall søknader og antall pålenkede. Det er interessant å analysere de ulike komponentene som påvirker kostnadene. I hovedsak er disse knyttet til antall tilsatte og tid når mer enn 80 prosent av kostnadene for 2009 er lønnskostnader. For 2010 er denne andelen ytterligere økt. Det er ikke tid her til å beregne lavest mulig kostnad for organisering av straffegjennomføring med elektronisk kontroll. Til det spriker kostnadene for mye. Det er også ulike faktorer som ser ut til å spille inn i forhold til kostnad per soningsdøgn. Den viktigste er tilgang på søkere, som favoriserer Oslo og Rogaland. Likevel har Rogaland nær dobbelt så høy kostnad som i Oslo. Geografi er et annet argument, men her viser forholdet mellom Oslo og Vestfold at dette heller ikke er et argument som alene kan forklare forskjeller. Det er altså flere variabler som sammen må forklare forskjellene, hvor flere av disse er vanskelig overførbare til andre fylker eller andre domfeltgrupper.

## Oppsummering med anbefaling

Denne rapporten om ressurser har i hovedsak fokusert på felles ressurser og som uttrykk for effektivitet. Det betyr ikke at ikke individuelle ressurser og effesiens ikke er det viktigste for å oppfylle målsetningene for kriminalomsorgen om å gjennomføre straff på en betryggende måte for samfunnet og som kan motvirke nye kriminelle handlinger. Ressurser er også de mange kontrollene som blir gjort på en hensynsfull måte, de mange samtalene som kan motivere for endring, de mange møtene for å oppsummere og diskutere nye løsninger. Ressurser er også alt dette – og det har jeg ikke tall for.

Rapporten viser en sammenheng mellom antall søknader, pålenking og kostnadseffektivitet. Det er i seg selv ikke så vanskelig å forutsi når bemanningen i hovedsak er den samme mens antall søknader varierer. Det er også mange funn i regnskapstallene som kan knyttes til andre kostnader ved organiseringen av tilbudet, eks. kostnad ved egnethetsvurderinger og forskjeller i andelen slike som en del av søknadsvurderingen. Det er også åpenbart at økonomiske avstander spiller inn som kostnad, også for den domfelte selv, som må møte opp på møter hos friomsorgen. Disse kostnadene er ikke med i grunnlaget her.

Gjennomsnittlig årlig driftskostnad for et soningsdøgn i fengsel med åpen sikkerhet er ca kr. 1.000,- (tilsvarer 340.000,- i årlig kostnad). Kostnadene for samtlige EK-team overstiger dette når vi inkluderer påslaget med kr. 513,- for felleskostnader. Til sammenligning vil EK-sonere i Oslo koste 1.185,- i vår beregning, 18 prosent mer enn soning i åpen anstalt. De dyreste soningsplassene med EK vil til sammenligning koste tre ganger så mye som å sone i et åpent fengsel.

I de danske beregningene for 150 soningsplasser i åpne anstalter var kostnaden ca kr. 900,- (108 euro) til forskjell fra de som sonet med elektronisk kontroll med kr. 790,- (94 euro). Til forskjell fra våre beregninger hadde det danske regnestykket skilt ut oppstartskostnader/investeringer fra sammenligningen. Derfor er det interessant å skille ut lønnskostnad i sammenligningen vår for å få et bedre grunnlag for sammenligning. For Oslo er 78 prosent av kostnaden lønn. I dette ligger også opplæring, etablering av nye rutiner og annen virksomhet som følger av å være del av et pilotprosjekt. Oslo sine resultater for 2009 med kr. 524,-, totalt 1.042,- per soningsdøgn vil kunne sammenlignes med kostnaden for et soningsdøgn i åpne fengsler.

Det er likevel viktig å sammenligne alternativkostnad for straffegjennomføring for enheter hvor kostnaden per soningsdøgn er opptil tre ganger kostnaden et soningsdøgn i et åpent fengsel. I denne sammenstillingen må man også se på hvilken gruppe domfelte som får tilbudet om å sone slik og de indirekte effektene av denne ekstra investeringen. Det er også en viktig øvelse knyttet til det enkelte team å vurdere alternative måter å organisere driften på for å gi det samme kontroll- og innholds nivå til en lavere kostnad.

I regnestykket over kunne man legge inn flere variabler som ligger utenfor kriminalomsorgens budsjett, særlig kostnaden for den enkelte domfelte og den indirekte kostnaden for samfunnet når den domfelte var borte fra jobb og familie over en periode på 30 dager. Forskjellen kunne også måles i redusert kriminalitet etter soning og bedre forebyggende effekter hvis disse var mulige å måle. Det er i denne sammenheng også viktig å avdekke de fordeler som kontroll og arbeid med innhold har gjennom det at denne skjer i samfunnet hvor den domfelte bor og ikke i et fengsel. For å dokumentere disse områdene trenger jeg gode tilbakemeldinger fra teamene om innholdet i arbeidet med den domfelte.

For også å fokusere på samhandling med domfelte som ressurs vedlegges en ny oppsummering av kvalitetsmåling for EK per 1. januar 2009 som omfatter nær 300 domfelte fra siste halvår (1. juni → 31. desember 2009). I denne perioden gjennomførte 470 domfelte straff med EK. Andelen som har svart på kvalitetsmålingen utgjør 62 prosent av alle som gjennomførte straff med EK i perioden. Takk for god hjelp i å dele ut skjemaene og motivere for deltagelse i kvalitetsmålingen.

Vedlegg: Kvalitetsmåling for straffegjennomføring med elektronisk kontroll per 1. januar 2010

Oslo, den 16.01.2010

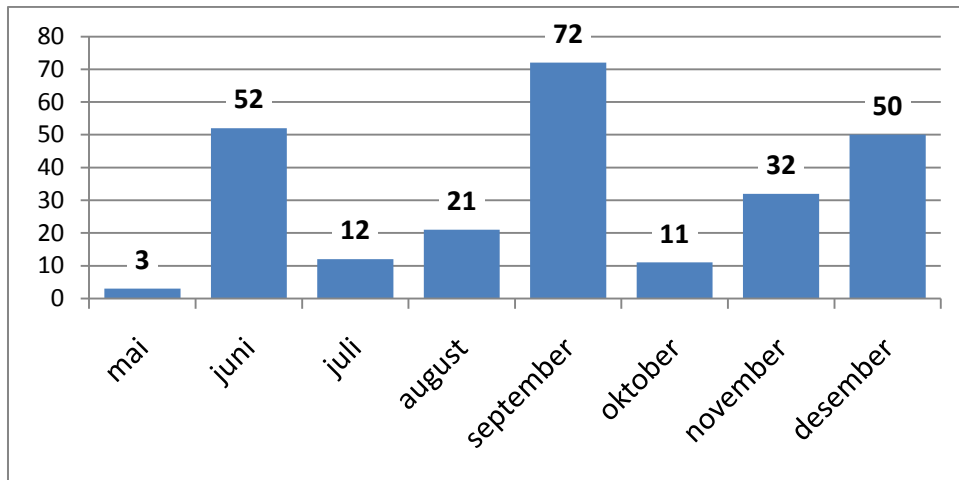
Tore Rokkan, seniorrådgiver  
Kriminalomsorgens Utdanningscenter KRUS

## KVALITETSMÅLING FOR STRAFFEGJENNOMFØRING MED ELEKTRONISK KONTROLL

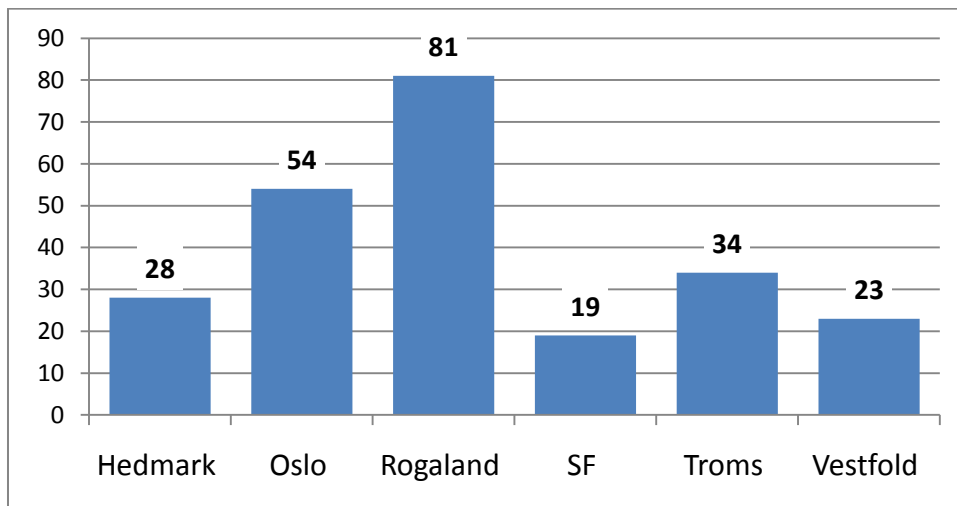
DATO: 1. JANUAR 2010

- Antall skjemaer for alle enheter per januar 2010: 292

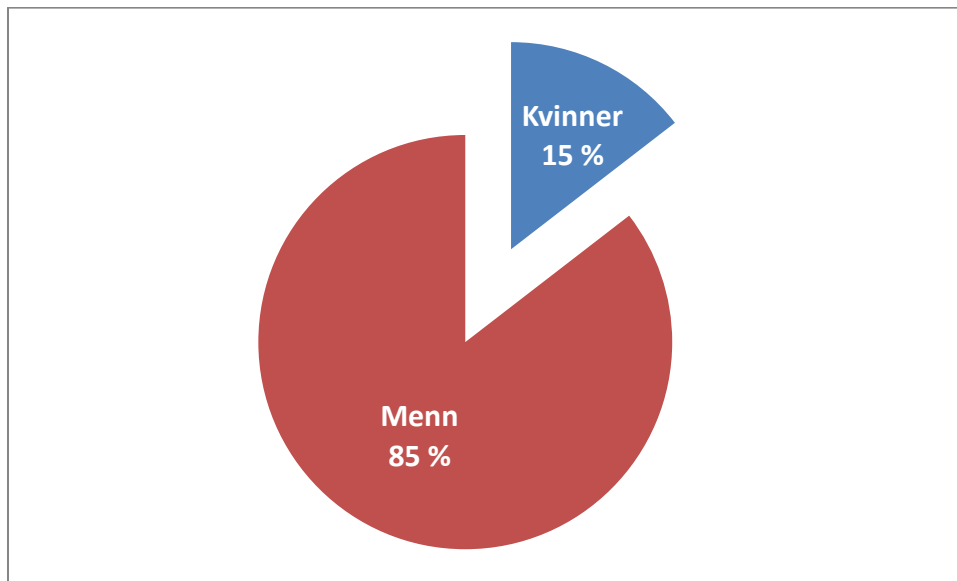
Figur: Fordeling for skjemaer med dato. N=223



Figur: Fordeling for skjema med EK-team: N= 239

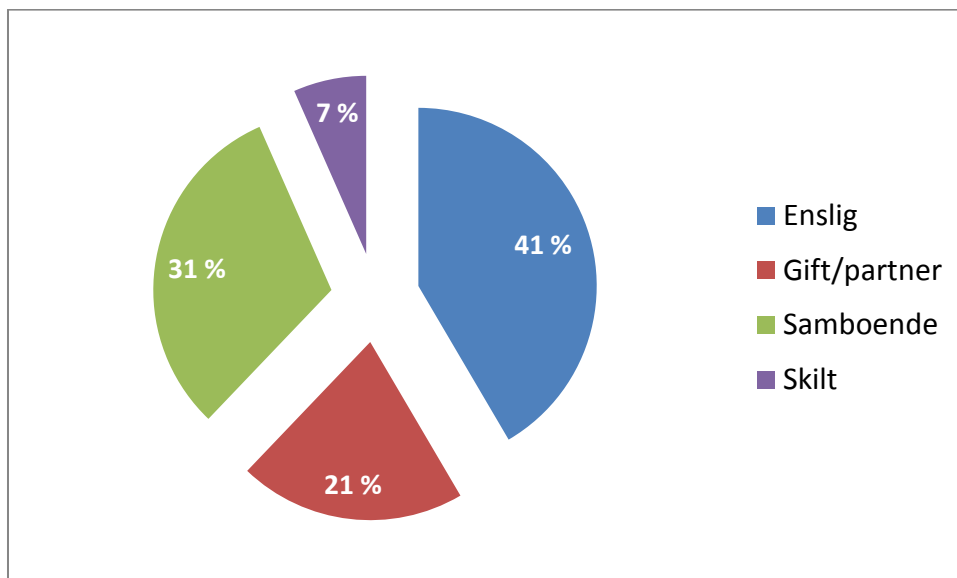


Figur: Fordeling for skjema etter kjønn: 41 kvinner, 241 menn. N=282



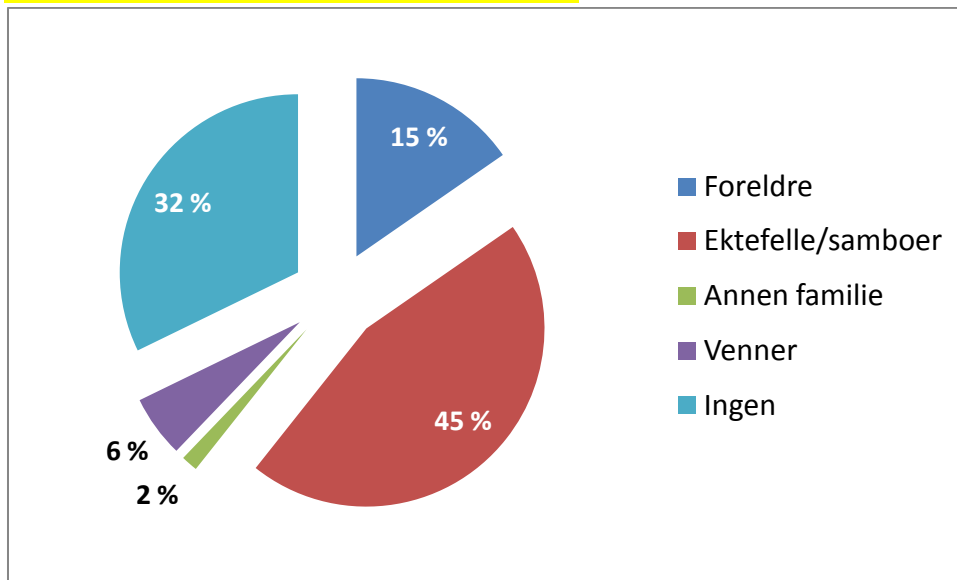
- Fordeling etter alder. Gjennomsnitt=37,7 år, Median=33 år. N=267

Figur: Fordeling etter sivilstand: Enslig 113, gift/partner 56, samboende 85, skilt 18. N=272

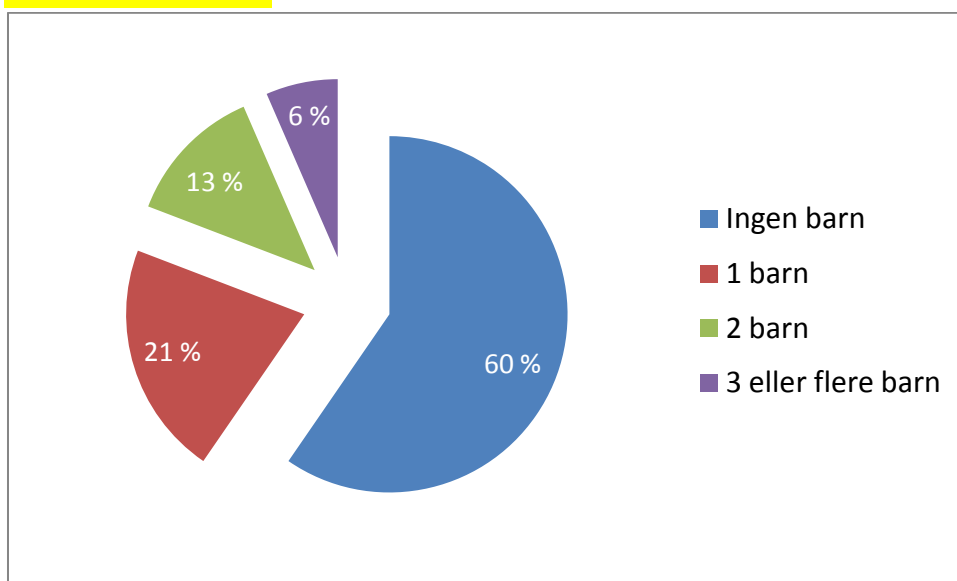


**Kommentar:** 41 prosent av de domfelte oppgir at de bor alene. Dette er dobbelt så høyt som for hele befolkningen (jfr. SSB), hvor 20 prosent av voksne bor alene (utgjør nær 40 prosent av alle husholdningene). Andel samboere er også høyere enn i hele befolkningen, hvor 23 prosent av alle par var samboende og 73 prosent gifte (i 2008). Andelen gifte blant de domfelte i EK er lavere enn i befolkningen for øvrig.

Figur: Fordeling etter bosituasjon med andre voksne: Foreldre 41, ektefelle/samboer 121, annen familie 4, venner 15, ingen 86. N=270

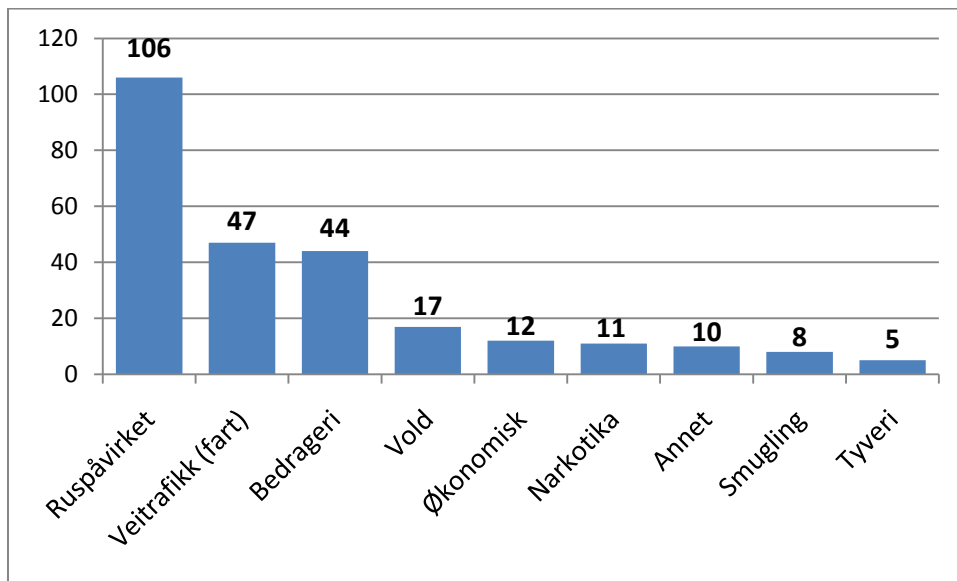


Figur: Fordeling etter bosituasjon med barn: Ingen barn 146, 1 barn 52, 2 barn 31, 3 eller flere barn 16. N=242

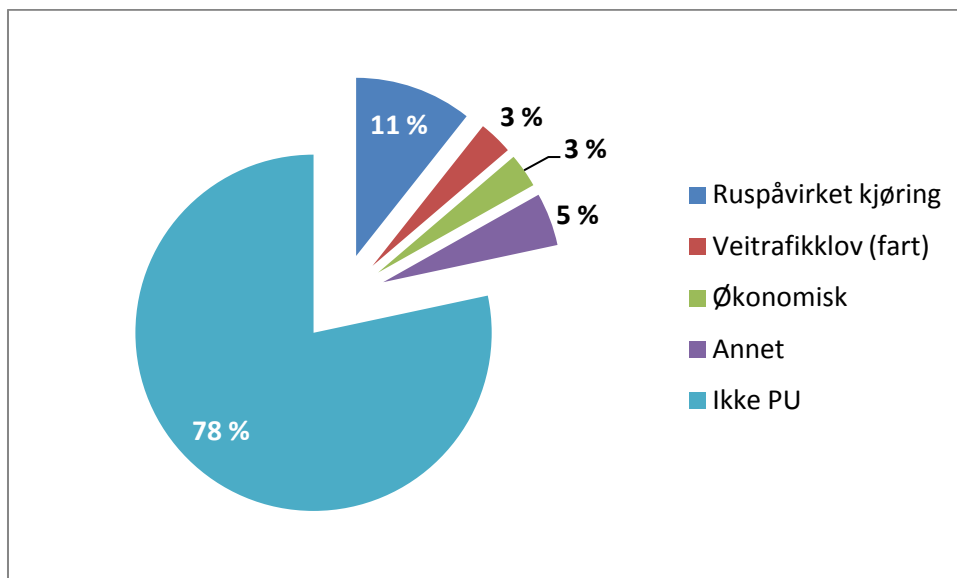


- Kombinasjoner for bosituasjoner med kun barn: ingen voksne/1 barn=16, ingen voksne/2 barn=4
- Kombinasjoner for bosituasjoner med foreldre: Av de 41 som bor med foreldre har 16 egne barn, 11 har et barn, 1 har 2 barn og 4 har 3 eller flere barn

Figur om lovbrudd: bedrageri 44, økonomisk 12, narkotika 11, ruspåvirket kjøring 106, smugling 8, tyveri 5, veitrafikklov (fart) 47, vold 17, annet 10



Figur om personundersøkelse, PU: 63 oppgir å ha fått PU. 31 av disse var lovbrudd for ruspåvirket kjøring, 9 for fart, 9 for økonomisk kriminalitet og de resterende for narkotika, trusler og smugling. N=291

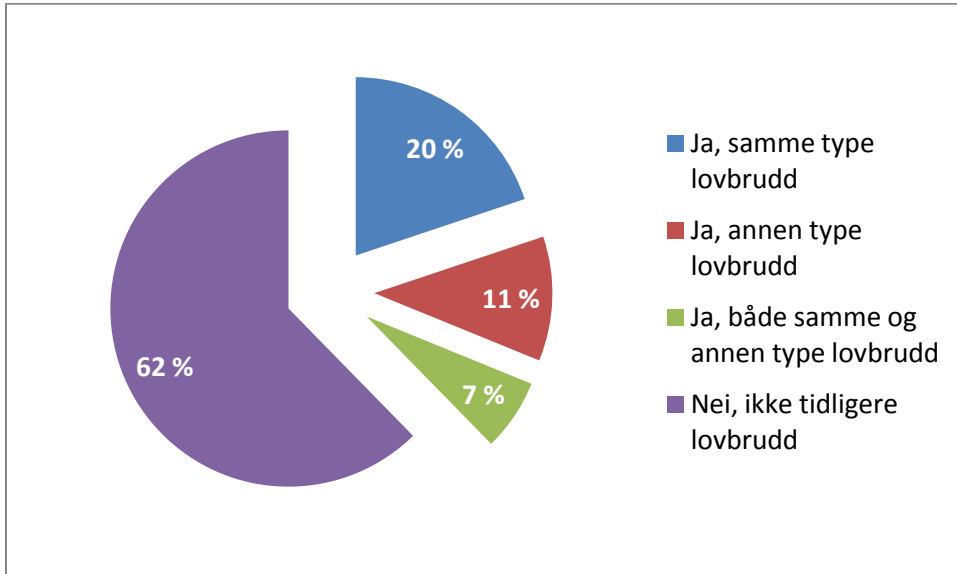


**Kommentar:** 22 prosent (63 domfelte) oppgir at de har gjennomført PU før han/hun fikk denne dommen. Av disse er halvparten dømt for ruspåvirket kjøring, 15 prosent for fart og økonomi og 20 prosent for annet (narkotika, trusler og smugling).



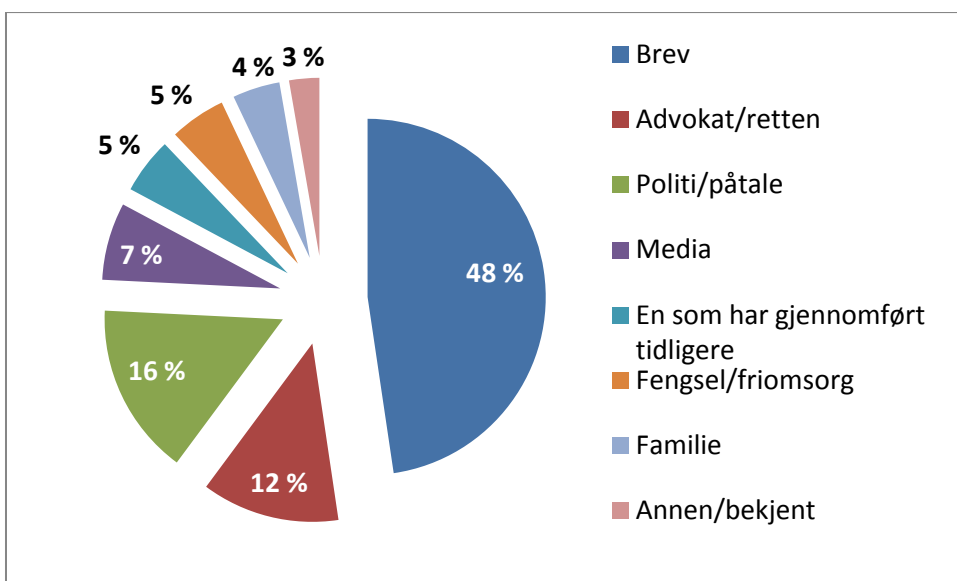
- Tidligere dom samme type lovbrudd: 77 oppgir dette
- Tidligere dom annen type lovbrudd: 52 oppgir dette

Figur: Kombinasjon av lovbrudd. 19 oppgir at de både er dømt for samme og annet lovbrudd tidligere. N=292



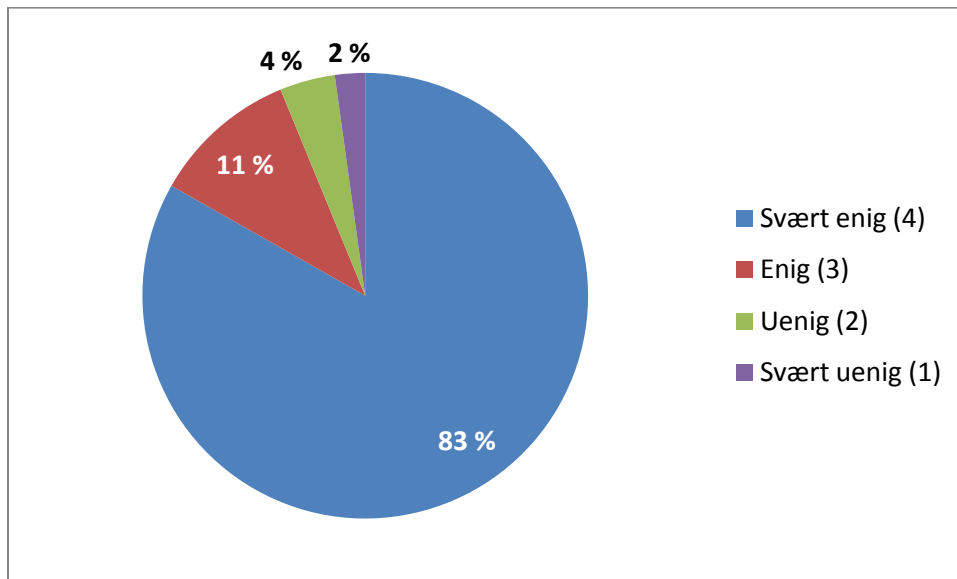
**Kommentar:** Figuren over viser at nær 40 prosent av deltagerne i EK oppgir at de er dømt for samme eller annet lovbrudd før denne gang. 20 prosent oppgir at de kun er dømt for den samme type lovbrudd, 11 prosent for annen type lovbrudd og 7 prosent for både samme og annen type lovbrudd.

Figur: Informasjon: Brev 122, Advokat/retten 32, Politi/påtale 40, media 18, en som har gjennomført tidligere 13, fengsel/friomsorg 13, familie 11, annen/bekjent 7



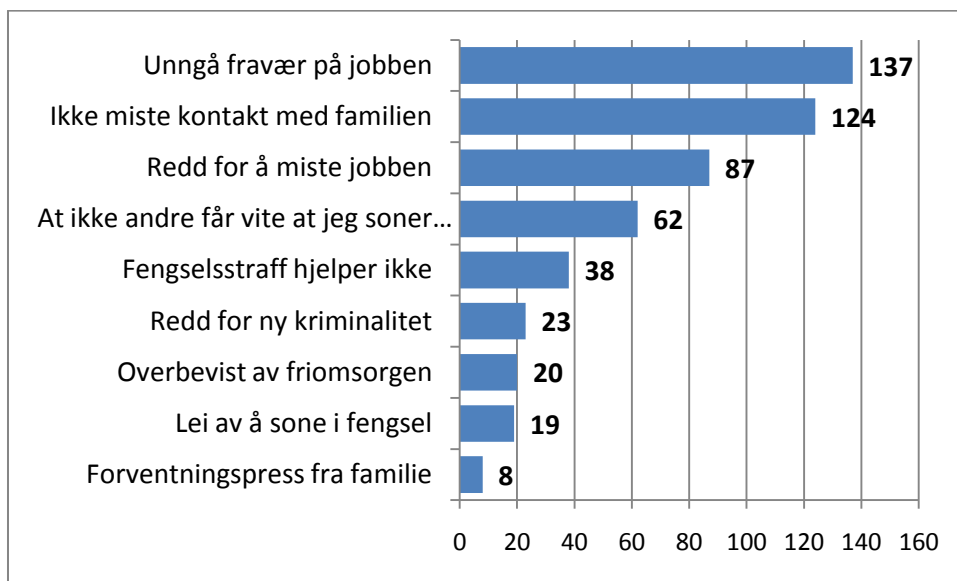
**Kommentar:** I underkant av halvparten av deltagerne har fått sin første informasjon gjennom andre kilder enn brev og brosjyremateriell fra kriminalomsorgen. Særlig har det vært en økning av de som får slik informasjon hos advokat/i retten og hos politi/påtale. Dette er en utfordring for å sikre at den informasjonen som gis er riktig og at søkeren har nødvendig info om fremgangsmåte og søknadsfrister.

**Figur: Fornøyd med info: 228 svarte 4, 29 svarte 3, 8 svarte 2, 6 svarte 1**



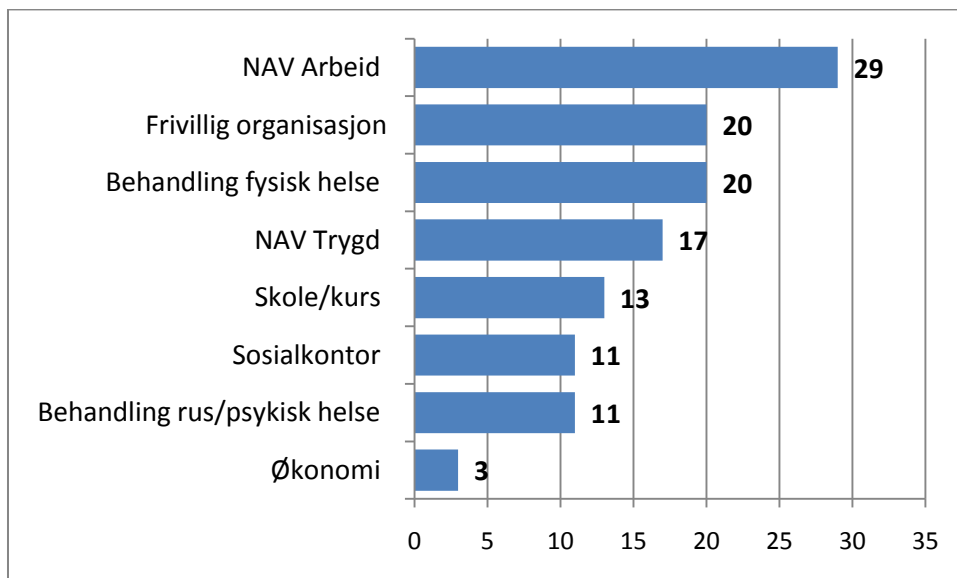
- Fornøyd med info om brudd: 251 svarer 4, 11 svarer 3, 3 svarer 2, 3 svarer 1
- Fornøyd med info til samboende: 169 svarer 4, 16 svarer 3, 5 svarer 2, 6 svarer 1
- 120 oppgir forslag til info for sambo: De fleste av disse handler om overholdelse av tider, info om kontroller, vite om begrensninger

Figur: Det er oppgitt 638 motiver for å søke EK. De vanligste er:



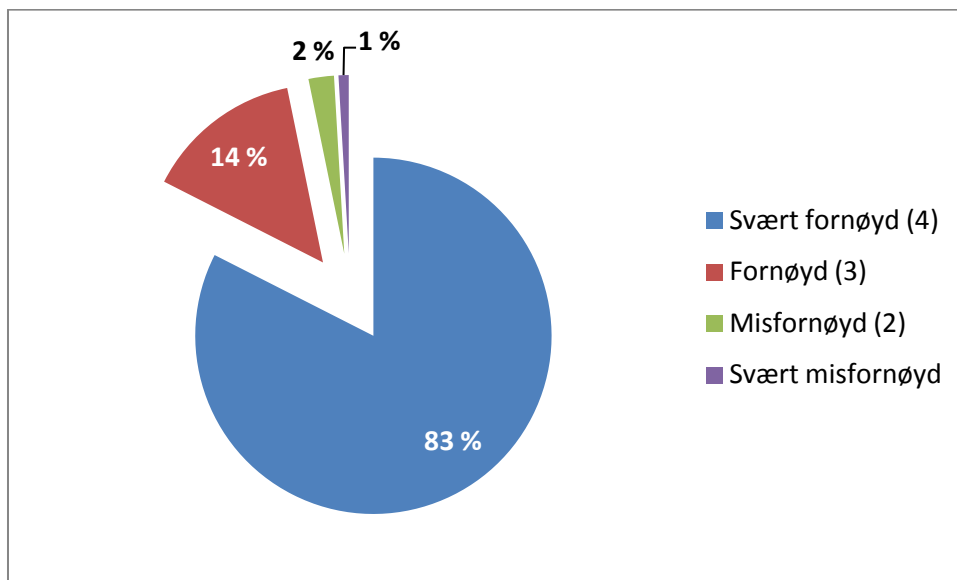
- Sysselsetning: 259 svarer om jobb eller annen sysselsetning. I all hovedsak er dette deres vanlige sysselsetning.

Figur: Andre tiltak. 130 svarer på dette



**Kommentar:** Det er 10 prosent som oppgir at de har kontakt med NAV Arbeid i gjennomføringstiden. Det er mulig denne andelen er større hvis spørsmålet hadde omfattet aktiviteter for å skaffe den sysselsetningen man er på under gjennomføringen. 8 prosent har kontakt med frivillige organisasjoner. Dette er oftest en følge av sysselsetningen hvor flere har tilbud ved slike tiltak. Andelen som oppgir en form for behandling for fysisk helse er også under 10 prosent av alle. Slår vi denne kategorien sammen med de som oppgir behandling for rus/psykisk helse er andelen 11 prosent av alle. 6 prosent oppgir kontakt med NAV Trygd, mens andelen som har kontakt med skole, sosialkontor og rusbehandling/psykiatri utgjør rundt 5 prosent hver. 1 prosent oppgir at de har tiltak knyttet til økonomi.

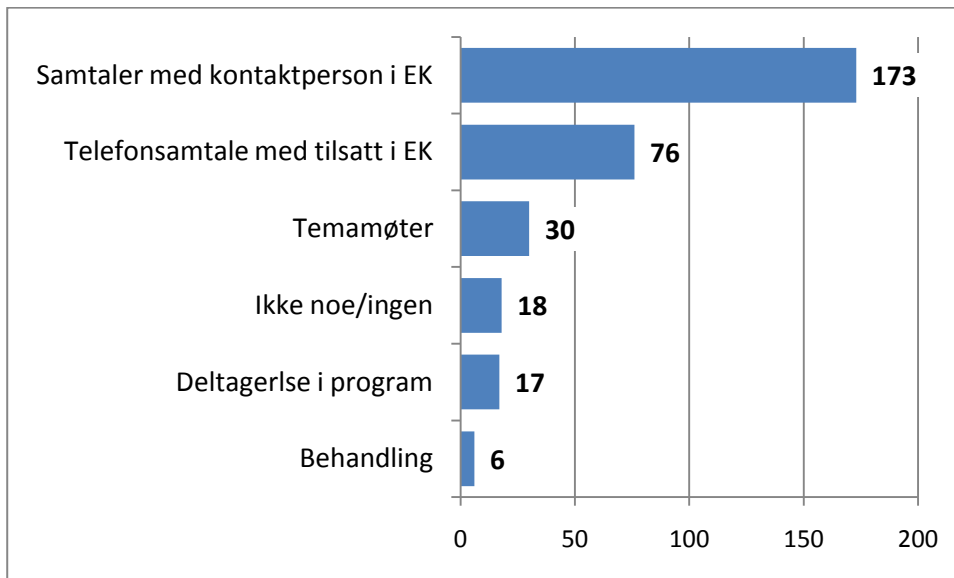
**Figur: Måten kontrollene har blitt utført på: 2 er svært misfornøyd og 5 er misfornøyd med hvordan kontrollene har blitt foretatt. 31 er fornøyd og 179 er svært fornøyd med måten kontrollene er blitt utført på. N=217**



1 er svært misfornøyd og 2 er misfornøyd med hvordan samboere/kolleger er blitt ivaretatt under kontroll. 9 er fornøyd og 200 er svært fornøyd med dette. N=212

**Kommentar:** 101 har kommentert måten kontrollene ble gjennomført på. Av disse var det 83 positive kommentarer og 18 negative. Blant de negative var det i hovedsak kommentarer om forutsigbarhet i kontrollene eller manglende kontroll. Noen var om manglende diskresjon ved kontrollbesøk hjemme og på arbeidsplass.

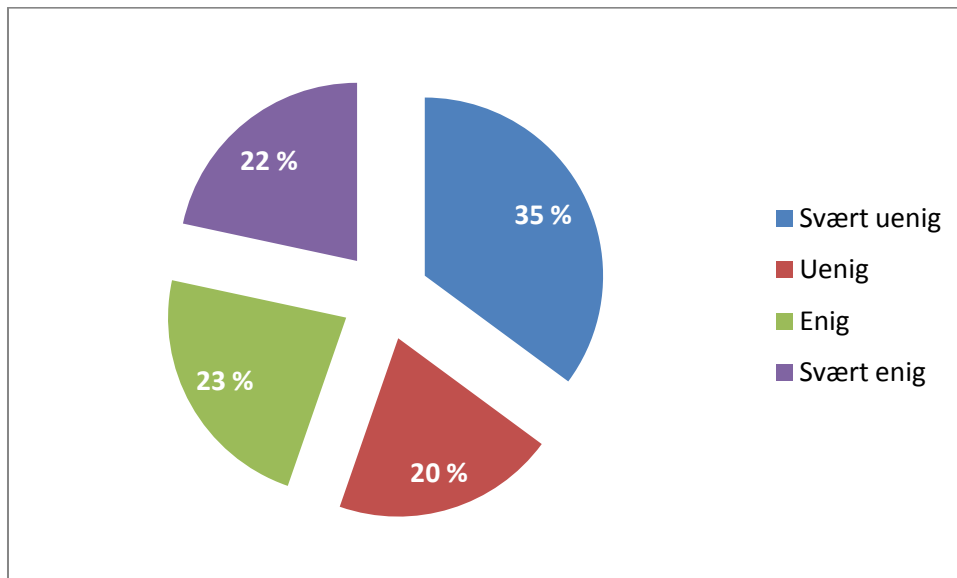
**Figur: Tilbud under straffegjennomføringen**



**Kommentar:** Samtaler med kontaktperson EK utgjør mer enn halvparten av svarene som er gitt. Merk at flere har krysset av for ulike alternativer, men hvor samtaler med kontaktperson i EK oftest inngår. Telefonsamtale med tilsatt i EK er også fremhevet. Til begge disse tilbudene er det flere ganger kommentarer

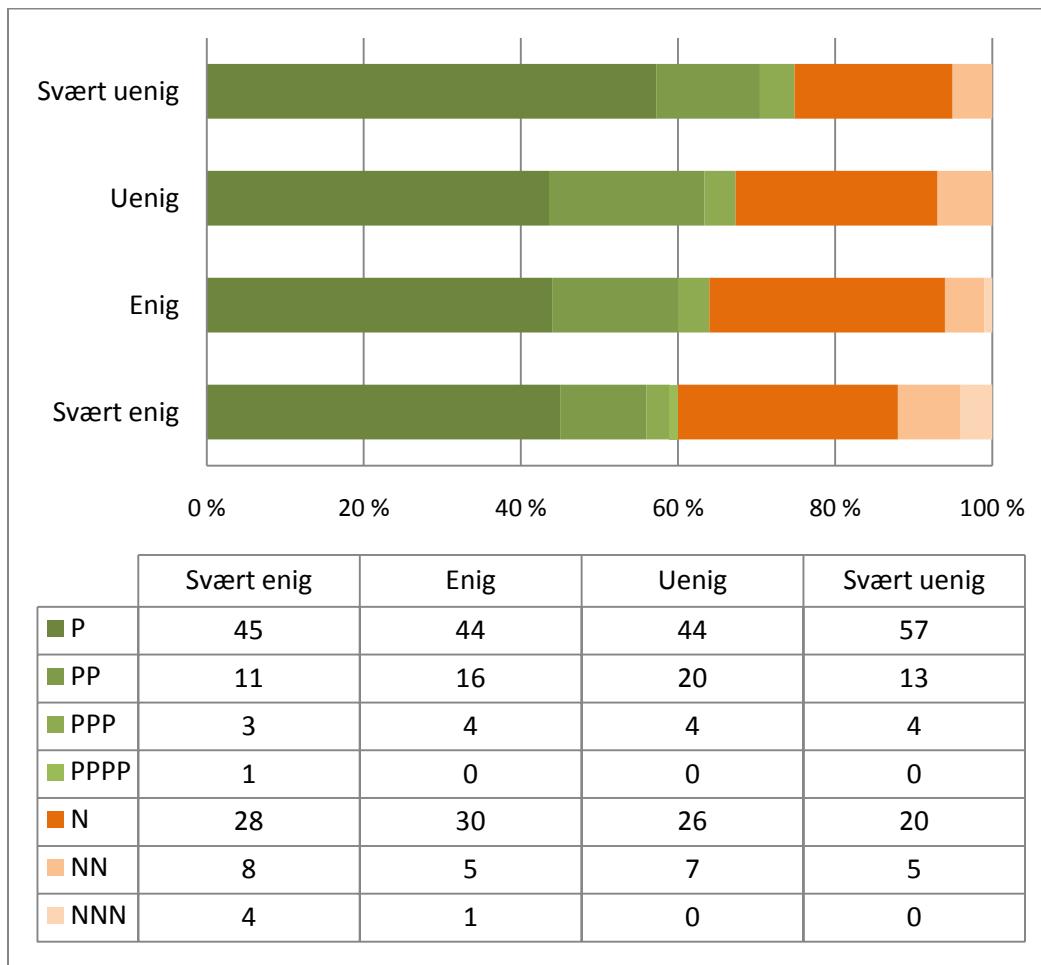
- Av tilbud som deltagerne ønsket var det særlig trening, tid til trening og flere permisjonstimer/jobbe ut over 40 timer som ble nevnt.
- Samarbeid med friomsorgen: 1 svært misfornøyd, 2 misfornøyd, 13 fornøyd, 254 svært fornøyd
- Tilsatte i EK flinke til å sette seg inn i min situasjon: 5 svært misfornøyd, 8 misfornøyd, 17 fornøyd og 242 svært fornøyd
- Hjem og privatliv respektert: 2 svært misfornøyd, 2 misfornøyd, 9 fornøyd og 240 svært fornøyd
- Samarbeid om innholdet under soningen: 6 svært misfornøyd, 7 misfornøyd, 33 fornøyd og 210 svært fornøyd

Figur: EK vært krevende å gjennomføre: 99 svært uenig, 57 uenig, 65 enig, 61 svært enig



**Kommentar:** 55 prosent er uenig i at EK er krevende å gjennomføre. Figuren under sammenligner med spørsmål om hvordan det har vært å sone med fotlenke, fordeler og ulemper med EK. Positive utsagn er skåret P, negative utsagn N. Utsagnene er ofte kombinasjoner av utsagn, eks. Positivt, Negativt. Det er en overvekt av positive utsagn; 324 positive utsagn vs 145 negative utsagn.

Figur Fordeling av utsagn om fordeler og ulemper ved EK vs om EK har vært krevende å gjennomføre. P er positivt utsagn, PP er to positive utsagn, osv. N er negativt utsagn, NN er to negative utsagn osv.

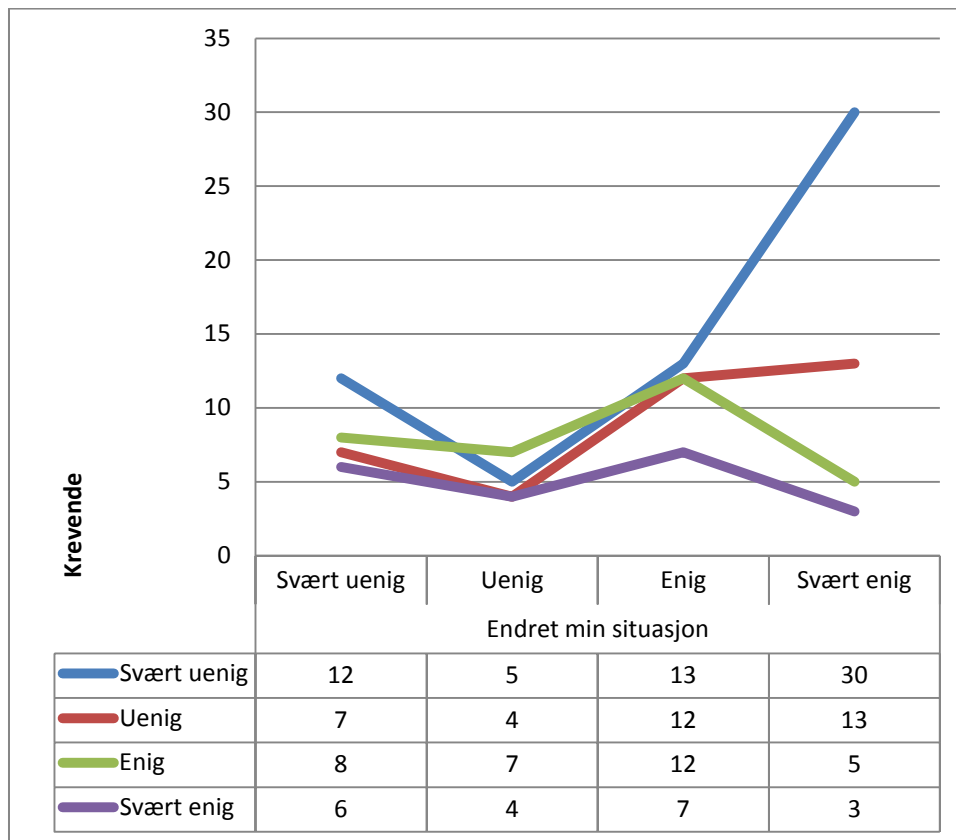


**Kommentar:** Som tabellen over viser er det en sammenheng mellom om deltagerne oppfatter EK som krevende og fordeler og ulemper med EK. Denne sammenhengen er ikke entydig. Som vi ser av figuren er det både positive og negative utsagn for alle alternativer. Det er likevel en tendens til at de som er enig i at EK er krevende å gjennomføre anfører flere kombinasjoner av Positive/Negative utsagn.

Positive utsagn omfatter oftest muligheten til å jobbe, bo med familie, leve et normalt liv, slippe fengsel, ofte i kombinasjon med generelle positive utsagn om straffegjennomføring med elektronisk kontroll.

Negative utsagn er oftere knyttet til personlige utfordringer knyttet til livssituasjon eller konsekvenser av soningen. Forhold om livssituasjon kan være knyttet til egen sykdom eller behov for å ivareta andre. Disse utsagnene følges ofte opp med et positivt utsagn. Konsekvenser av soningen handler oftest om å følge klokka, kollektivtransport, reise til/fra møter og hvordan en opplever at man passer til det tilbudet man får.

Figur: Forholdet mellom spørsmål om EK har bidratt til å endre min situasjon og spørsmål om EK har vært krevende å gjennomføre.

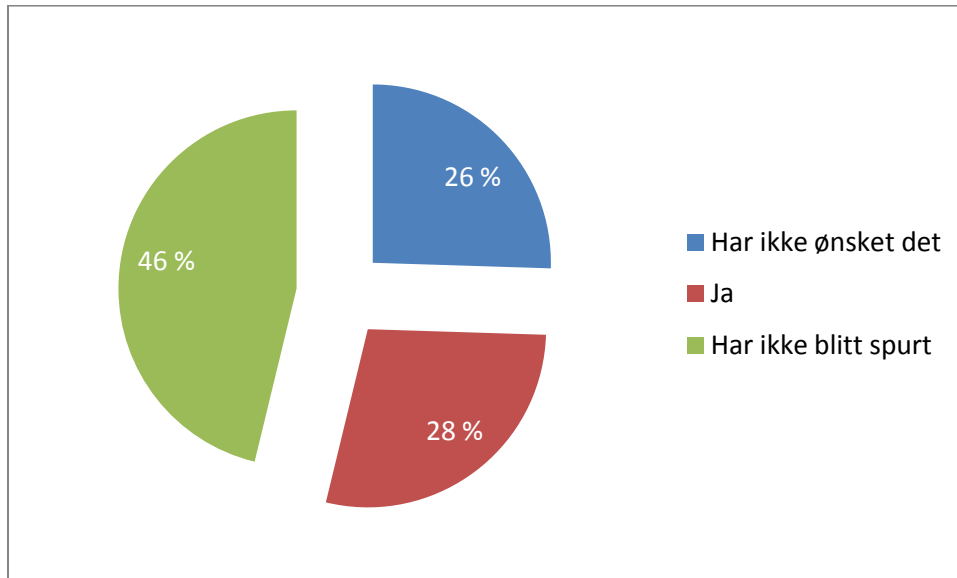


**Kommentar:** Figur og tabell over viser sammenstilling av spørsmål om EK har vært krevende å gjennomføre i forhold til spørsmål om EK har bidratt til å endre domfeltes situasjon. Den spennende observasjonen her er hvordan 30 deltagere som er svært uenig i at EK er krevende samtidig er svært enig i at EK har bidratt til å endre ens situasjon. Blant de som er uenig eller svært enig i at EK har vært krevende å gjennomføre, så er det 70 prosent som er svær enig eller enig i at EK har bidratt til å endre deres situasjon. Det kan tyde på at begrepet "krevende" også oppfattes som noe som er negativt i forhold til endring. Dette er et interessant tema å undersøke i en fokusgruppe eller i et temamøte.

- Anbefale en venn: 4 helt uenig, 2 uenig, 19 enig, 247 helt enig



**Figur:** Utvikling av individuell plan/fremtidsplan: 116 har ikke blitt spurt, 64 har ikke ønsket det, 71 svarer ja.



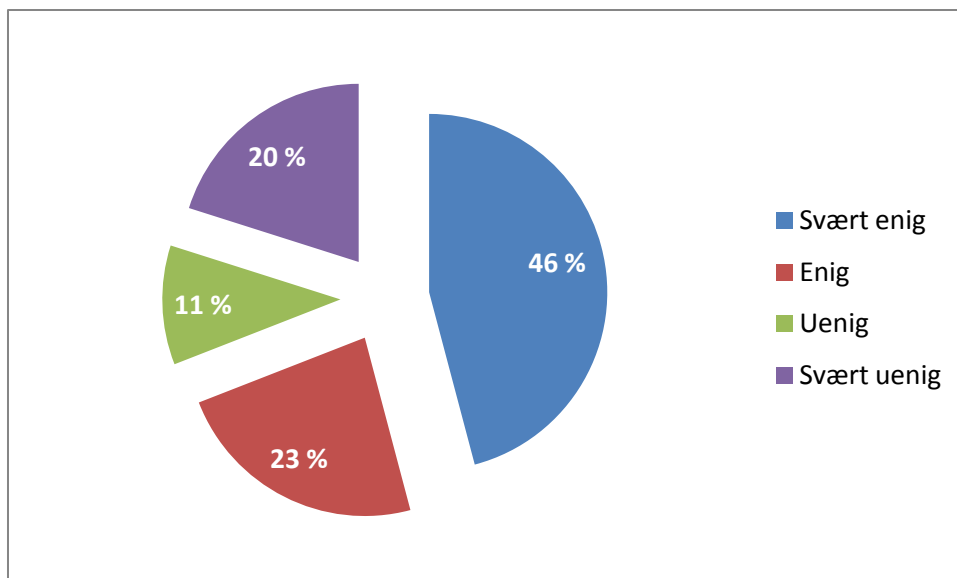
**Kommentar:** Det er kun 28 prosent som oppgir at de har vært med i utviklingen en individuell plan/fremtidsplan under soningen. Den store gruppen opplever at de ikke har blitt spurt om dette (46 prosent), mens 26 prosent ikke har ønsket dette.

48 av de som svarer ja oppgir en slik plan, de fleste konkrete ting som utdanning, jobb og å holde seg unna alkohol.

Av de som svarer ja, er det 6 som er svært misfornøyd med samarbeidet om planleggingen, 6 er misfornøyd, 10 er fornøyd og 41 er svært fornøyd

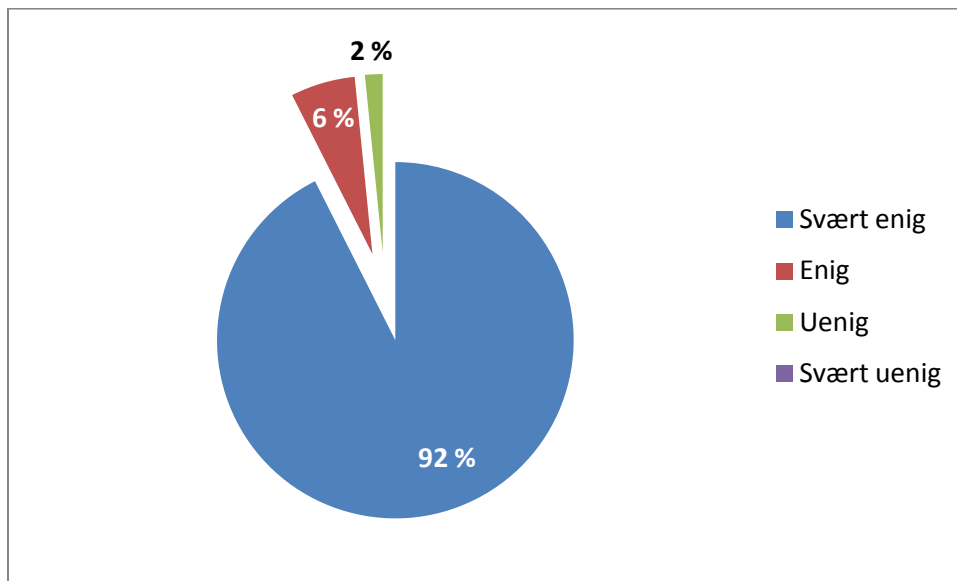
Av de som svarer ja er 17 svært uenig i at fremtidsplanen er viktig for livet etter soning, ytterligere 9 er uenig i det, mens 11 er enig og 27 er svært enig.

**Figur:** Straffegjennomføring med EK har endret min situasjon: 39 er svært uenig i dette, ytterligere 21 er uenig, 45 er enig og 89 er svært enig i dette



**Kommentar:** Nær halvparten oppgir at EK har endret deres situasjon. Dette er en nyttig indikator vis a vis spørsmålet om hvor krevende EK er for den enkelte domfelte. Ser vi på begge kategoriene "enige" og "svært enige", så omfatter dette nesten 7 av 10 domfelte som mener at denne soningen har endret deres situasjon. 3 av 10 opplever ikke at EK har forandret deres situasjon. Det kan være ulike grunner for dette, som at de opplever seg feilaktig dømt og/eller ikke opplever at dommen ikke er riktig i forhold til de handlingene de er dømt for.

Figur: Tro på et liv uten kriminalitet de neste 5 årene: 3 er svært uenig i dette, 11 er enig og 174 er svært enig i dette



**Kommentar:** Denne siste figuren oppsummerer hovedinntrykket av alle skårer og kommentarer i tilbakemeldingene. De aller fleste er svært fornøyd med det tilbudet de har fått; de er fornøyd med informasjon, med måten de er møtt på, med mulighet til å jobbe og ha samvær med familien. De er fornøyd med kontroller og måten de og deres familie er møtt, fornøyd med innhold, tilgjengelighet og fleksibilitet i samhandlingen med EK. De er svært fornøyd med å ha gjennomført og de har tro på en fremtid uten kriminalitet.

Dato: (mm/åå):

--	--	--	--

EK-team/kontor:

--



KRIMINALOMSORGEN

## Kvalitetsmåling om straffegjennomføring med elektronisk kontroll

Straffegjennomføring med elektronisk kontroll er et toårig prøveprosjekt i seks fylker i Norge. I denne prosessen er prosjektet avhengig av dine tilbakemeldinger for å utvikle tiltaket og for å gjøre en bedre jobb.

Svar på spørsmålene og kryss av for påstandene på de neste sidene. I kommentarboksene kan du også skrive inn dine kommentarer eller synspunkter hvis du har mer på hjertet.

Sammen med skjemaet får du en ferdig frankert konvolutt som du kan bruke for å sende skjema til Kriminalomsorgens Utdanningscenter KRUS, som har ansvaret for evaluering av prøveprosjektet. Du kan ellers levere skjema til EK-konsulenten som vil sende skjemaet videre.

Det er frivillig å svare på skjemaet og du kan hoppe over spørsmål som du ikke ønsker å svare på. Alle opplysninger vil bli behandlet på en slik måte at de ikke kan knyttes til deg som person. Opplysningene vil bli oppbevart på en forsvarlig måte.

Takk for hjelpen!

### Ikke skriv navn på skjema

---

Benytt vedlagte ferdigfrankerte konvolutt eller lever skjema til EK-konsulenten.

Kriminalomsorgens utdanningscenter KRUS

v/Tore Rokkan

Postboks 6138 Etterstad

0602 Oslo

## 1) Om deg under straffegjennomføringen

Kjønn Mann  Kvinne  Alder   år

Sivilstand Enslig  Gift/partner  Samboende  Skilt/separert

Voksne som du bor sammen med Ingen  Dine foreldre  Samboer/ektefelle  Venner

Barn under 16 år du bor sammen med Ingen barn  1 barn  2 barn  3 eller flere barn

Hva er du dømt for denne dommen?

Hvor lang dom har du i denne dommen (samlet dom i antall dager):    dager

Ble du innkalt til personundersøkelse (PU) før du fikk denne dommen? Ja  Nei

Er du tidligere dømt for samme type forhold Ja  Nei

Eller andre forhold

## 2. Informasjonen du har fått om å sone med fotlenke

Hvor fikk du først informasjon om straffegjennomføring med elektronisk kontroll:

Av politi/påtale  Av advokat  I retten  I fengsel  Fra familie   
I brev fra kriminalomsorgen  Av en som har gjennomført tidligere  Andre:

Jeg fikk god nok/riktig informasjon om innholdet i soningen og hva som var forventet av meg

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig

Jeg fikk god nok/riktig informasjon om konsekvensene ved brudd

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig

Voksne som jeg bor sammen med fikk god nok informasjon om hva EK handlet om

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig

Hvilken informasjon er det viktig at dine pårørende/personer som du bor sammen med får om EK?


Hva var den viktigste motivasjonen for deg for å søke om å få EK. Sett kryss og/eller kommenter

Kommentarer:

Fengselsstraff hjelper ikke	<input type="checkbox"/>	
Unngå fravær på jobben	<input type="checkbox"/>	
Ikke miste kontakt med familie	<input type="checkbox"/>	
Overbevist av friomsorgen	<input type="checkbox"/>	
Overbevist av andre i samme situasjon	<input type="checkbox"/>	
Lei av å sone i fengsel	<input type="checkbox"/>	
Forventningspress fra familie	<input type="checkbox"/>	
Redd for å gjenta ny kriminalitet	<input type="checkbox"/>	
Redd for å miste jobben	<input type="checkbox"/>	
At ikke andre får vite at jeg soner dom	<input type="checkbox"/>	
Annen motivasjon for å søke EK	<input type="checkbox"/>	

### 3 Din kontakt med friomsorgen og innholdet i soningen

Hvilken sysselsetting har du hatt under straffegjennomføringen?

--

Hvilke tiltak har du hatt kontakt med i gjennomføringstiden?

NAV Arbeid (Aetat)	<input type="checkbox"/>	NAV Trygd (Tygdekontor)	<input type="checkbox"/>	Sosialkontor	<input type="checkbox"/>	Behandling fysisk helse	<input type="checkbox"/>
Behandling rus/psykisk helse	<input type="checkbox"/>	Frivillig organisasjon	<input type="checkbox"/>	Skole/kurs	<input type="checkbox"/>	Økonomirådgiver	<input type="checkbox"/>

Andre tiltak (eks. oppfølgingsklasser, samarbeid med andre etater som NAV, i ansvarsgruppe osv)


Jeg er fornøyd med måten kontrollene har blitt gjennomført på

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig

Jeg er fornøyd med måten pårørende, samboende og kolleger er tatt hensyn til under kontrollene

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig

Har du kommentarer til måten kontroller ble gjennomført på:


Hvilke av tilbudene over har vært viktigst for deg. Sett kryss og/eller kommenter

	Kommentarer:
Samtaler med kontaktperson i EK	
Temamøter	
Deltagelse i program	
Konfliktråd/megling	
Telefonsamtaler med tilsatt i EK	
Andre tiltak	

Hvilke tilbud burde du ha hatt under straffegjennomføringen hvis du selv kunne velge:


#### 4 Dine oppfatninger

Hvor enig eller uenig er du i disse påstandene? Sett bare ett kryss i den ruten som du synes passer best for deg?

Jeg er fornøyd med samarbeidet med fromsorgen under gjennomføring av EK

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig

De tilsatte i EK har vært flinke til å sette seg inn i min situasjon

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig

**Mitt hjem og privatliv har blitt respektert av de tilsatte i EK**

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig

**De tilsatte i EK og jeg samarbeidet om hva innholdet under soningen skulle være**

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig

**Jeg synes EK har vært krevende å gjennomføre**

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig

**Jeg ville anbefale en venn å søke EK**

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig

**Hvordan har det vært for deg å sone med fotlenke? Fordeler og ulemper med EK:**


**Har du vært med i utviklingen av en fremtidsplan/individuell plan under gjennomføringstiden?**

Ja  Har ikke ønsket det  Har ikke blitt spurt

**Hvilke mål er viktigst for deg i din fremtidsplan/individuell plan:**


**Hvis du har en fremtidsplan/individuell plan, hvor enig eller uenig er du i påstandene:**

**a) Saksbehandleren har hjulpet meg i å utarbeide fremtidsplanen/individuell plan**

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig

**b) Fremtidsplanen/individuell plan har vært viktig for meg for å planlegge hva jeg skal gjøre etter endt soning**

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig



Hvis du tenker på tiden etter soning; hva er det viktigste for at du skal leve et liv uten kriminalitet?

---

---

---

**Straffegjennomføring med elektronisk kontroll har bidratt til å endre min situasjon**

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig

**Har du andre kommentarer til EK-teamet eller synspunkter i forhold til soningen?**

---

---

---

**Jeg har tro på et liv uten kriminalitet de nærmeste fem årene**

Helt uenig  Litt uenig  Delvis enig  Helt enig

**Takk for at du tok deg tid til å fylle ut dette skjemaet. Er det spørsmål du savner eller ting vi skulle spurt om?**

---

---

---

---

**Takk for hjelpen!**

**Ikke skriv navn på skjema**

**Benytt vedlagte ferdigfrankerte konvolutt eller lever skjema til EK-konsulenten.**

**Kriminalomsorgens utdanningscenter KRUS**

**v/Tore Rokkan**

Postboks 6138 Etterstad

0602 Oslo